

СЕНТЯБРЬ

2025



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

## № 9

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Девятый выпуск (сентябрь 2025)** посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также вопросам исполнения решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**1 октября 2025г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ .....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
03.09.2025 Делегация во главе с Председателем Конституционного Суда в Астане приняла участие в торжественном мероприятии, посвящённом 30-летию Конституции Казахстана .....	0
05.09.2025 Между Конституционными Судами Армении и Казахстана подписан меморандум о взаимопонимании.....	0
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН .....	1
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>1</b>
02.09.2025 Делегация Конституционного Суда приняла участие в международном симпозиуме в Сеуле .....	1
16.09.2025 Судья Конституционного Суда принял участие в проходящем в Астане международном форуме.....	2
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ .....	2
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>2</b>
12.09.2025 Конституционный Суд подтвердил конституционность установленного Налоговым кодексом порядка учета для целей налогового контроля расходов на строительство физическими лицами объектов недвижимости (жилых домов) без привлечения застройщика или подрядчика. В принятом 12 сентября 2025 г. решении Конституционный Суд признал подпункт 14.5 пункта 14 статьи 73-1 Налогового кодекса Республики Беларусь, устанавливающий порядок учета расходов на строительство объектов недвижимости, в том числе жилых домов, осуществляемое физическим лицом без привлечения застройщика или подрядчика, для целей налогового контроля, соответствующим Конституции Республики Беларусь .....	2
17.09.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П. Миклашевич в День народного единства, встретился со студентами Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники. ....	3
30.09.2025 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по жалобе гражданки Гапон Т.Н., которая по существу оспаривает решения судов общей юрисдикции по экономическому делу с ее участием, формально указывая при этом на неконституционность отдельных положений Гражданского кодекса и Хозяйственного процессуального кодекса (определение Конституционного Суда от 30 сентября 2025 г.)..	4
30.09.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность установления преимущественного права наследника при разделе жилого помещения, которое в течение года до открытия наследства являлось единственным местом его постоянного проживания (определение Конституционного Суда от 30 сентября 2025 г.).....	4
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	6
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>6</b>
04.09.2025 Заседание редакционной коллегии Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля .....	6
Более 11 тыс обращений поступило в Конституционный суд Казахстана за 2,5 года .....	6
11.09.2025 Касым-Жомарт Токаев встретился с участниками Международного форума конституционного правосудия «Мир и будущее через право» .....	6
12.09.2025 В Астане состоялся диалог судей конституционных судов 15 стран о мире и будущем через право .....	7
12.09.2025 Конституционные суды Казахстана и Монголии укрепляют сотрудничество.....	9
22.09.2025 Гражданин обратился в Конституционный Суд по вопросу кассационного пересмотра уголовных дел .....	9
23.09.2025 Конституционный Суд проверит конституционность различий в запрете административного ареста для женщин и мужчин с детьми до 14 лет .....	10

24.09.2025	Вопросы повышения правовой осведомленности граждан обсудили в Конституционном Суде .....	10
25.09.2025	Конституционный Суд проверит конституционность ограничения въезда автомобилей с ДВС в урочище «Шымбулак» .....	10
26.09.2025	В Кокшетау обсудили достижения и перспективы Конституции Казахстана .....	11
<b>КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА .....</b>		<b>11</b>
<b>Новости Конституционного суда .....</b>		<b>11</b>
02.09.2025	Судья Конституционного суда Кыргызской Республики провела рабочую встречу в городе Лестер, Великобритания .....	11
03.09.2025	Опыт Конституционного суда КР представлен на симпозиуме AACC SRD в Сеуле .....	11
12.09.2025	Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова выступила на Международном форуме конституционного правосудия «Мир и будущее через право» в Астане .....	12
25.09.2025	Состоялось мероприятие, посвященное реализации Доктрины “Национальный дух — мировые высоты” .....	13
26.09.2025	Рабочий визит делегации Конституционного Суда Кыргызской Республики в Российскую Федерацию .....	13
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....</b>		<b>14</b>
<b>Акты Конституционного Суда .....</b>		<b>14</b>
25.09.2025	.....	14
<b>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 32 и пункта 3 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой граждан Беблова Александра Павловича, Бебловой Елены Геннадьевны и других .....</b>		<b>14</b>
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>		<b>14</b>
17.09.2025	Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности статьи 11 ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» по жалобе ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» .....	14
18.09.2025	Конституционный Суд РФ выражает свои соболезнования в связи с кончиной судьи Конституционного Суда РФ в отставке Геннадия Александровича Жилина .....	14
Валерий Зорькин: Краснов обладает огромным опытом в правовой системе .....		15
<b>О решениях Конституционного Суда .....</b>		<b>17</b>
Автографы в законе .....		17
Видеодопрос находящегося в международном розыске обвиняемого исключен — КС .....		18
КС разъяснил принцип определения стоимости похищенного мошенниками .....		19
КС отклонил жалобу на меры по урегулированию правового положения иностранцев в условиях COVID-19 .....		19
КС не усмотрел неопределенности в порядке уточнения налоговых деклараций .....		22
Сахаровский центр не смог обжаловать ликвидацию в Конституционном суде .....		24
Арбитражный суд обязан проверять обоснованность включения долга в реестр требований по суду .....		26
КС поддержал оперативный порядок внесения в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации юрлица .....		28
О запрете Конституционного суда дачи показаний обвиняемым по видеосвязи .....		31
КС пояснил применение нормы ГК о компенсации за вред, причиненный незаконными действиями суда .....		31
КС не усомнился в порядке отнесения ввезенных в РФ товаров к игрушкам для детей .....		34
Право на две пенсии ребенку-инвалиду может дать только законодатель — КС .....		36
Конституционный Суд отклонил жалобу на процедуру ликвидации банкрота .....		37

КС РФ: участвовать в программах суррогатного материнства можно только при использовании половых клеток обоих потенциальных родителей .....	39
Нюансы обложения акцизами не вызвали у Конституционного Суда сомнений .....	41
Несостоявшимся ученым отказали в праве узнать причину отказа .....	43
КС РФ отказался рассматривать жалобу Сахаровского центра* .....	44
В регулировании ответственности перевозчика пассажиров не нашлось нарушений Конституции.....	45
Конституционный суд отклонил жалобу экс-главы «Яблока» .....	47
Конституционный суд разрешил санкционным банкам не возвращать валюту юрлицам ..	48
КС РФ: рейтинг включения госслужащих в кадровый резерв не имеет значения при предложении должностей.....	50
КС отказал в рассмотрении жалобы на порядок применения исполнительского иммунитета в банкротстве.....	50
КС не усомнился в порядке постановки адвоката, статус которого приостановлен, на налоговый учет .....	54
Когда требование включено судом в реестр необоснованно.....	57
Порядок защиты прав владельцев привилегированных акций признан неконституционным .....	59
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>61</b>
Amicus curiae в связи с рассмотрением КС РФ вопроса о конституционности п. 3 ст. 35 СК РФ.....	61
Конституционный суд разберется в законе о финансовом уполномоченном .....	62
КС заглянет в криптокошельки .....	64
Конституционный суд проверит запрет на регистрацию в апартаментах.....	65
Конституционный суд ищет аварийный выход .....	67
КС РФ принял к производству жалобу об ограничении судебной защиты криптовалюты ..	68
КС рассмотрит жалобу «Рослесинфорга» на нормы административного судопроизводства .....	69
Конституционный суд проверит «двойное наказание» водителей за одно ДТП .....	70
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>71</b>
Конституционный Суд уточнил разницу между стимулирующими выплатами и поощрениями .....	71
В одно нарушение дважды не въезжают.....	72
Жительнице Хабаровского края удерживали 50% пенсии по старости .....	73
Комитет Госдумы предлагает уточнить порядок налогообложения при выходе участника из ООО на УСН.....	73
Защита прав на интеллектуальную собственность: тенденции и риски .....	74
ВС вступился за нашедшего патроны времен ВОВ охотника .....	78
ОМСУ не должен отвечать за неисполнение полномочий из-за нехватки финансирования .....	79
Госдума уточнила в I чтении правила налогообложения при выходе участника из ООО ..	80
Право руководства на депремирование сотрудника признали конституционным .....	80
Избиркомы займутся просрочкой .....	81
Правила приватизации уложили в два пакета .....	82
ГД вводит пенсию для детей, зачатых методом ЭКО после смерти отца .....	85
Действительная стоимость доли: нюансы определения.....	86
<b>РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН .....</b>	<b>88</b>
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>88</b>
11.09.2025 Уважение прав человека – гарант устойчивости государства .....	88
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....</b>	<b>92</b>
<b>О деятельности конституционных и международных судов .....</b>	<b>92</b>
В Австрии дело о неуставной прическе солдата рассмотрит Конституционный суд.....	92
В Грузии намерены обратиться в КС с просьбой запретить партию Саакашвили.....	92
Конституцию Якутии приведут в соответствие с федеральным законодательством .....	93

О деятельности Европейского суда по правам человека .....**Error! Bookmark not defined.**

## РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

### *Новости Конституционного Суда*

**03.09.2025** Делегация во главе с Председателем Конституционного Суда в Астане приняла участие в торжественном мероприятии, посвящённом 30-летию Конституции Казахстана

С 28 по 31 августа 2025 года делегация во главе с Председателем Конституционного Суда Республики Армения Арманом Диланяном посетила с рабочим визитом столицу Казахстана Астану для участия в торжественном мероприятии, посвящённом 30-летию Конституции Республики Казахстан, и Международной научно-практической конференции на тему “Конституция и государственность: диалог права и будущего”.

Основная тематика стартовавшей 28 августа в Астане Международной конференции включала следующие направления:

- конституция как основа государственной политики в сфере правосудия, её роль в обеспечении порядка, прав и свобод граждан;
- конституционный суд как гарант конституционных прав граждан, механизмы обжалования и их эффективность;
- внедрение модели “слушающего государства” в сфере судебного производства, повышение открытости и прозрачности судебной системы;
- гарантии процессуального равенства сторон в ходе судебного разбирательства, вызовы и инновационные решения;
- влияние цифровизации на эффективность и доступность правосудия, основные достижения и перспективы развития.

В ходе Конференции выступил также Председатель Конституционного Суда Армении Арман Диланян. Поздравив своих казахстанских коллег и весь народ Казахстана с важным государственным праздником, А. Диланян в своём выступлении затронул вопросы важности реализации конституции в демократических государствах и незаменимой роли конституционных судов в этом процессе. В частности, он отметил, что миссия конституционных судов заключается в обеспечении верховенства Конституции посредством конституционного правосудия, особенно, в создании предпосылок становления демократического, правового государства, укреплении конституционной демократии, создании

законодательных и институциональных гарантий реализации основополагающих ценностей и принципов Конституции, а также укреплении общественного доверия к независимости и беспристрастности судебной власти. Особое внимание было уделено исключительной важности конкретного конституционного контроля в деле эффективной защиты прав и свобод человека, обеспечении верховенства Конституции и формировании созвучной Конституции правовой культуры, без чего система защиты прав человека не была бы полноценной, а развитие правовой системы и правоприменительной практики в соответствии с Конституцией было бы неполным, если бы основные бенефициары Конституции — отдельные граждане — не имели права прямого обращения в Конституционный Суд.

В завершение Конференции, посвящённой 30-летию Конституции, состоялась торжественное мероприятие.

В Палате независимости Казахстана выступили Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев и Председатель Конституционного Суда Казахстана Эльвира Азимова. Затем состоялась презентация юбилейной монеты, посвящённой 30-летию Конституции, а также церемония гашения почтовой марки.

В рамках визита Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян встретился с ректором Международного университета Астана Сериком Ирсалиевым. В ходе встречи обсуждались возможности сотрудничества в сфере науки и образования в контексте обмена лучшим опытом в сфере права.

**05.09.2025** Между Конституционными Судами Армении и Казахстана подписан меморандум о взаимопонимании

29 августа 2025 года в рамках визита в Астану по приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Казахстан делегации Конституционного Суда Республики Армения Председатели Конституционных Судов Республики Армения и Республики Казахстан Арман Диланян и Эльвира Азимова в зале международных приемов Конституционного Суда Республики Казахстан (г. Астана) подписали Меморандум о взаимопонимании между Высокими судами Республики Армения и Республики Казахстан.

Цель меморандума – способствовать созданию круга взаимодействия и сотрудничества в правовой сфере, обмену опытом в сфере конституционного правосудия, изучению конституционного права и его практического применения в обеих странах в контексте разрешения споров в сфере конституционного права, стремясь к развитию конституционного правосудия и гарантированию общепризнанных демократических принципов, а также обеспечению гарантий защиты прав человека и гражданских свобод.

Отметив важность подписания Меморандума как начала нового этапа отношений, Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян выразил надежду, что намеченные в Меморандуме положения будут реализованы на практике, став залогом эффективного армяно-казахстанского сотрудничества в сфере конституционного правосудия.

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова отметила, что для них представляет интерес правоприменительная практика Республики Армения в сфере конституционного правосудия, выразив уверенность, что подписание Меморандума станет фундаментом дальнейшего развития отношений между Высокими судами двух стран. Были достигнуты договорённости о расширении сотрудничества также между аппаратами Конституционных Судов обеих стран.

## РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

### *Новости Конституционного Суда*

**02.09.2025** Делегация Конституционного Суда приняла участие в международном симпозиуме в Сеуле

Судья Конституционного Суда Азербайджанской Республики Рауф Гулиев и Заведующий отделом по Приему граждан и жалоб Конституционного Суда Рустам Салимов посетили город Сеул (Республика Корея) для участия в 5-м Международном симпозиуме Секретариата по исследованиям и развитию Ассоциации Азиатских Конституционных Судов и Эквивалентных Институтов, проведённом 26–27 августа 2025 года.

На открытии мероприятия гостей приветствовал Председатель Конституционного суда Республики Корея Ким Сан Хван.

На симпозиуме, проведённом с участием судей и сотрудников аппаратов Конституционного суда Кореи, Турции, Узбекистана, Пакистана, Казахстана, Таджикистана, России, Бангладеш, Индонезии, Филиппин, Индии, Таиланда, Малайзии и других стран Азии, были заслушаны доклады о практике конституционных судов по вопросам определения права на неприкосновенность личности и правовых ограничений этого права, а также состоялся широкий обмен мнениями.

Судья Конституционного Суда Азербайджанской Республики Рауф Гулиев выступил с докладом и довел до сведения участников мероприятия правовые позиции Конституционного Суда Азербайджанской, изложенные в его постановлении от 25 ноября 2024 года «О толковании понятия «квартира», отражённого в статье 157 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики, в контексте права на неприкосновенность жилища, предусмотренного статьёй 33 Конституции Азербайджанской Республики.

В рамках визита участники симпозиума посетили здание Конституционного Суда Республики Корея и ознакомились с практической деятельностью суда.



**16.09.2025 Судья Конституционного Суда принял участие в проходящем в Астане международном форуме.**

12 сентября 2025 года состоялся Международный форум «Мир и будущее через право», посвященный 30-летию принятия Конституции Республики Казахстан.

На открытии мероприятия с приветственной речью к гостям обратилась Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова.

В форуме приняли участие руководители государственных органов Казахстана, а также судьи органов конституционного правосудия Турции, Узбекистана, Кыргызстана, Кореи, Болгарии и других стран, представители Совета Европы, ОБСЕ и других международных организаций.

На мероприятии были заслушаны доклады об опыте работы Конституционных судов и состоялся обмен мнениями в сессиях по темам: «Поддержание правопорядка как основа мира: уважение прав человека и стабильность государства», «Прагматичность законодателя и ответственное применение закона: обеспечение доверия и эффективности», «Конституционная идентичность и правовая среда: воспитание будущих поколений».

Также в связи с 30-летием Конституции Республики Казахстан Председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев, по представлению Председателя Конституционного Суда Республики Казахстан Э.Азимовой, Указом Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева № 978 был награжден медалью «30 лет Конституции Республики Казахстан».

В рамках визита участники Форума ознакомились с деятельностью Архива Президента Республики Казахстан и посетили новое административное здание Конституционного Суда Республики Казахстан.

Конституционный Суд Азербайджанской Республики на мероприятии представлял судья Рауф Гулиев.

## РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

**12.09.2025 Конституционный Суд подтвердил конституционность установленного Налоговым кодексом порядка учета для целей налогового контроля расходов на строительство физическими лицами объектов недвижимости (жилых домов) без привлечения застройщика или подрядчика. В принятом 12 сентября 2025 г. решении Конституционный Суд признал подпункт 14.5 пункта 14 статьи 73-1 Налогового кодекса Республики Беларусь, устанавливающий порядок учета расходов на строительство объектов недвижимости, в том числе жилых домов, осуществляемое физическим лицом без привлечения застройщика или подрядчика, для целей налогового контроля, соответствующим Конституции Республики Беларусь**

В Конституционный Суд обратилась гражданка Оболонская Т.В. с конституционной жалобой о проверке конституционности подпункта 14.5 пункта 14 статьи 73-1 «Камеральная проверка соответствия расходов доходам физического лица» Налогового кодекса Республики Беларусь (Общая часть), определивший порядок учета расходов на строительство объектов недвижимости, в том числе жилых домов, осуществляемое физическим лицом без привлечения застройщика или подрядчика, для целей налогового контроля.

По мнению заявительницы, обжалуемые положения статьи 73-1 Налогового кодекса не соответствуют Конституции, поскольку допускают различное налогообложение доходов одной и той же категории плательщиков – физических лиц, осуществляющих строительство жилых помещений с государственной поддержкой, без привлечения застройщика или подрядчика, в зависимости от полученных и направленных на строительство кредитных средств и наличия документации о стоимости строительства; допускают применение с обратной силой норм налогового законодательства.

Нарушение своих прав заявительница усматривает также в том, что в указанной статье Налогового кодекса отсутствует механизм индексации доходов физического лица, полученных в период строительства объекта недвижимости и направленных на его строительство.

Конституционный Суд исходя из статьи 2, части третьей статьи 7, частей первой и четвертой статьи 21, статьи 22, части шестой статьи 44, статьи 56 Конституции во взаимосвязи с частью первой статьи 23 Конституции пришел к выводу, что определение порядка учета расходов на строительство объектов недвижимости для целей налогового контроля отвечает требованиям конституционных принципов верховенства права, равенства всех перед законом, конституционной обязанности граждан платить государственные налоги, пошлины и иные платежи.

При этом Конституционный Суд в принятом решении по делу указал, что законодатель, располагая достаточно широкой дискрецией в правовом регулировании налогового контроля, установил в нормах подпункта 14.5 пункта 14 статьи 731 Налогового кодекса гибкий подход к учету расходов на строительство объектов недвижимости, осуществляемое физическим лицом без привлечения застройщика или подрядчика, в размере стоимости строительства, указанной в сметной документации, акте приемки в эксплуатацию; предусмотрел вариант учета расходов при отсутствии таких документов; закрепил право физического лица представить заключение о независимой рыночной оценке объектов недвижимости в случае несогласия с размером расходов, учтенных налоговым органом. Установленный вариативный порядок содержит четкие ориентиры для правоприменения в различных ситуациях, возникающих на практике, что позволяет избегать субъективизма при принятии налоговыми органами решений об учете расходов физических лиц на строительство объектов недвижимости, ограничивая усмотрение правоприменителя разумными рамками.

В решении отмечено, что установление индексации доходов физических лиц является дискрецией законодателя, который в пределах своих полномочий в зависимости от целей правового регулирования вправе определять механизм индексации доходов, полученных гражданами в белорусских рублях.

Отсутствие в системе действующего правового регулирования налогового контроля механизма индексации доходов физического лица, полученных в виде кредитных средств в белорусских рублях и направленных на строительство объектов недвижимости, не нарушает конституционных прав заявительницы.

По результатам рассмотрения дела Конституционный Суд в принятом решении признал подпункт 14.5 пункта 14 статьи 731 Налогового кодекса Республики Беларусь, устанавливающий порядок учета расходов на строительство объектов недвижимости, в том числе жилых домов, осуществляемое физическим лицом без привлечения застройщика или подрядчика, для целей налогового контроля, соответствующим Конституции Республики Беларусь.

**17.09.2025 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П. Миклашевич в День народного единства, встретился со студентами Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники.**

**П.П. Миклашевич выступил на тему «Обеспечение мира и гражданского согласия – конституционная цель общества и государства»**

Обращаясь к студентам и преподавателям, Председатель Конституционного Суда отметил особую значимость государственного праздника – Дня народного единства, подчеркнув, что основополагающими составляющими государства являются территория и народ. В первой половине двадцатого века в силу сложившихся исторических обстоятельств территория Беларуси и ее народ были разделены почти на двадцать лет. Лишь 17 сентября 1939 г. белорусский народ воссоединился, объединились исконно белорусские земли. С этого момента белорусский народ сплотился, почувствовал себя единой нацией и, проявляя мужество и героизм, отстаивал свой суверенитет и независимость, самоотверженным трудом развивал экономику нашей страны, обеспечивал динамичное и устойчивое развитие.

П.П.Миклашевич обратил внимание участников встречи на положения преамбулы обновленной Конституции, в которых установлена цель по обеспечению мира и гражданского согласия для дальнейшего обеспечения процветания Республики Беларусь. В современных условиях важно, чтобы граждане нашей страны осознавали и всегда помнили, что наше единство – это сила и устойчивость белорусского общества и государства.

Председатель Конституционного Суда рассказал о деятельности конституционной комиссии по подготовке изменений и дополнений в

Конституцию, о принятии обновленной Конституции на республиканском референдуме 27 февраля 2022 г.

На встрече были затронуты вопросы сохранения исторической правды и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны.

Как отметил П.П.Миклашевич, соответствующая конституционная норма особа актуальна в год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне, ее цель – сохранение исторической правды о Великой Отечественной войне, пресечение попыток оспорить моральное и историческое право белорусского народа на значительный вклад в победу над фашизмом.

Обращено внимание студентов, что сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа, патриотизм являются долгом каждого гражданина Республики Беларусь. Это дополнение статьи 54 Конституции обусловлено необходимостью установления важнейшего конституционного ориентира государственной политики, прежде всего по воспитанию у молодежи чувства ответственности за настоящее и будущее нашей страны.

Обсуждены вопросы, связанные с деятельностью Всебелорусского народного собрания, приданием данному органу конституционного статуса высшего представительного органа народовластия, его местом в системе органов государственной власти, важнейшими полномочиями, порядком избрания Всебелорусским народным собранием судей Конституционного Суда.

В ходе диалога П.П.Миклашевич также ответил на вопросы студентов о правовом регулировании использования технологий искусственного интеллекта, развитии цифрового права, использовании информационных технологий в судебной деятельности, сохранении традиционных семейных ценностей и др.

Председатель Конституционного Суда пожелал студентам успешной учебы, проявлять патриотизм, вносить достойный вклад в дальнейшее динамичное развитие Беларуси.

**30.09.2025 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по жалобе гражданки Гапон Т.Н., которая по существу оспаривает решения судов общей юрисдикции по экономическому делу с ее участием, формально указывая при этом на неконституционность отдельных положений**

**Гражданского кодекса и Хозяйственного процессуального кодекса (определение Конституционного Суда от 30 сентября 2025 г.)**

Гражданка Гапон Т.Н. неоднократно обращалась в Конституционный Суд с конституционными жалобами о проверке конституционности статей 391, 402, 404 Гражданского кодекса Республики Беларусь и статей 190–193, 280, 297 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, ставила и другие вопросы, не связанные с проверкой конституционности законов, в частности просила разъяснить применение статей 391 и 404 Гражданского кодекса к отношениям сторон по смешанному договору.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что приведенные в жалобе Т.Н.Гапон доводы свидетельствуют, что, формально обжалуя конституционность норм Гражданского и Хозяйственного процессуального кодексов, заявительница фактически выражает несогласие с принятыми по ее экономическому делу судебными постановлениями, которыми отклонены ее утверждения о совершении оспариваемых ею сделок купли-продажи доли в уставном фонде общества под влиянием обмана, предлагая Конституционному Суду дать оценку по существу указанных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 161 Закона «О конституционном судопроизводстве» Конституционный Суд при проверке закона, примененного в конкретном деле, не входит в обсуждение фактических обстоятельств конкретного дела и не дает оценку судебному постановлению по существу дела.

Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку разрешение поставленных заявительницей в жалобе вопросов не подведомственно Конституционному Суду Республики Беларусь.

**30.09.2025 Конституционный Суд подтвердил правомерность установления преимущественного права наследника при разделе жилого помещения, которое в течение года до открытия наследства являлось единственным местом его постоянного проживания (определение Конституционного Суда от 30 сентября 2025 г.)**

Гражданка Заведеева Т.Г. обратилась в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности пункта 2 статьи 1082 «Преимущественное право на определенные объекты из

состава наследства при его разделе» Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), согласно которому наследники, для которых принадлежавшие наследодателю жилой дом, квартира или иное жилое помещение в течение года до открытия наследства являлись единственным местом постоянного проживания, имеют при разделе наследства преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения, а также находящихся в этом помещении домашней утвари и предметов домашнего обихода.

По мнению заявительницы, применение в гражданском деле с ее участием пункта 2 статьи 1082 ГК лишило ее доли в праве собственности на квартиру и, соответственно, привело к ущемлению ее прав, предусмотренных статьями 44 и 48 Конституции, поскольку данная норма ГК содержит пробелы в правовом регулировании: не установлен срок реализации преимущественного права наследников на наследственное имущество при его разделе; в отношении жилого дома, квартиры или иного жилого помещения не указана такая их особенность, как неделимость.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что пункт 2 статьи 1082 ГК, устанавливая преимущественное право наследников, для которых принадлежавшие наследодателю жилой дом, квартира или иное жилое помещение в течение года до открытия наследства являлись единственным местом постоянного проживания, на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения, направлен на приоритетное обеспечение наследственных прав таких граждан, призван учесть оправданный интерес таких наследников на обладание жизненно важным для них имуществом и обеспечивает таким образом с учетом разумной целесообразности защиту прав и законных интересов наследников, в пользу которых установлено преимущественное право, с тем чтобы имущество осталось в пользовании тех же лиц, которые пользовались им ранее, и, соответственно, имеют имущественный интерес в использовании конкретно определенного жилого помещения.

Несоразмерность имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1082 ГК, его наследственной доле устраняется передачей остальным наследникам другого имущества из состава наследства либо иной компенсацией, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы (пункт 3 статьи 1082 ГК).

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявительницы не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

## РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

#### **04.09.2025 Заседание редакционной коллегии Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля**

Под председательством судьи Конституционного Суда Республики Казахстан **Сергея Ударцева** состоялось заседание редакционной коллегии Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля. Встреча прошла в формате видеоконференции с участием представителей конституционных судов и органов конституционного контроля Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Монголии, России, Таджикистана и Узбекистана.

На заседании редакционной коллегии были приняты кадровые решения и утверждено включение новых членов, что будет способствовать дальнейшему развитию деятельности коллегии. Обсуждены итоги текущего выпуска журнала «Конституционное правосудие. Вестник Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля» и подготовка следующего номера, для которого рекомендовано направить материалы по ключевым решениям, актуальным вопросам конституционного правосудия и изменениям в национальном законодательстве.

Заседание прошло в конструктивной атмосфере, участники подчеркнули важность дальнейшего укрепления сотрудничества и обмена опытом в сфере конституционного правосудия.

## **РАПСИ**

09.09.2025

#### **Более 11 тыс обращений поступило в Конституционный суд Казахстана за 2,5 года**

Свыше 11 тысяч обращений от граждан Казахстана поступило в Конституционный суд (КС) республики за 2,5 года.

Информацию об итогах деятельности КС представила президенту страны Касым-Жомарту Токаеву глава конституционного органа Эльвира Азимова. Об этом сообщила во вторник пресс-служба Акорды на официальном сайте главы государства.

«В ходе их рассмотрения судьями Конституционного суда было изучено свыше 5 тысяч правовых норм. По итогам проверки было принято более 300 решений, в том числе 74 итоговых решения на соответствие законов и других нормативных актов Конституции. В результате 20 норм права были признаны неконституционными, а по 25 нормам права даны уточняющие истолкования», — говорится в сообщении.

Кроме того, по словам Азимовой, в настоящее время 41 нормативное постановление исполнено путем внесения изменений и дополнений в законы, а на рассмотрении палат парламента в находятся 8 законопроектов, в которых учтены правовые позиции КС, изложенные в 19 нормативных постановлениях.

Президент Токаев отметил «важность последовательной реализации правовых позиций Конституционного суда, который должен оставаться надежным гарантом защиты прав и свобод граждан».

#### **11.09.2025 Касым-Жомарт Токаев встретился с участниками Международного форума конституционного правосудия «Мир и будущее через право»**

Во встрече приняли участие президент Венецианской комиссии Клэр Бази Малори, председатель Федерального высшего суда ОАЭ Мохаммед Хамад Мохаммед аль Бади аль Захри, председатель Конференции органов конституционной юрисдикции Африки Люк Малаба, председатель Конституционного суда Монголии Байасгалан Гунгаа.

Глава государства выразил признательность гостям за визит в нашу страну.

– Мы ценим исключительную роль Венецианской комиссии и ее образцовую юридическую практику наряду с передовой конституционной политикой других государств как важные ориентиры, определяющие развитие демократических институтов и обеспечивающие устойчивые гарантии прав человека. Отмечая 30-ю годовщину принятия нашей Конституции, мы еще раз подчеркиваем ее основополагающую роль в обеспечении социальной гармонии, стабильности и динамичного развития перед лицом глобальных вызовов, – сказал Президент.

Касым-Жомарт Токаев проинформировал участников о масштабных политических, экономических и конституционных реформах в Казахстане. Как подчеркнул Президент, поправки в Основной закон укрепили роль представительной ветви власти и правозащитных институтов, одновременно повысив подотчетность исполнительной власти. Воссозданный Конституционный суд значительно расширил доступ к правосудию.

По словам Главы государства, в нашей стране реализуется принцип «Закон и Порядок». Наряду с ужесточением наказания и ответственности за правонарушения, последовательно повышается уровень правовой культуры.

Касым-Жомарт Токаев также рассказал участникам встречи о содержании своего Послания народу Казахстана.

– Оно отражает нашу приверженность модернизации, инновациям, устойчивому развитию, усилению позиции Казахстана на глобальной арене, и продвижению новых возможностей для международного сотрудничества. Для меня очень важно, что эти приоритеты четко понимаются нашими зарубежными партнерами. Ключевая цель – трансформация Казахстана в технологически продвинутую нацию. Поэтому широкое использование искусственного интеллекта и тотальная цифровизация стали новой национальной идеей, – заявил он.

Отдельно Глава государства прокомментировал предложенную им реформу системы парламентаризма.

– Я буду предельно откровенен: суть реформы состоит в дальнейшем укреплении институциональной базы нашей политической системы. Вопрос установления парламентской республики на повестке не стоит. Наша определяющая модель «Сильный Президент – Влиятельный Парламент – Подотчетное Правительство» по-прежнему сохраняется. Предложение провести национальный референдум вновь демонстрирует постоянство этого принципа. Мы должны принимать только консолидированные решения в вопросах, касающихся будущего страны. Поэтому я всегда предварительно анонсирую предстоящие политические планы. Это касалось и реформ предыдущих лет, и референдума по вопросу строительства АЭС, – подчеркнул Президент.

В свою очередь президент Венецианской комиссии Клэр Бази Малори отметила, что Казахстан в качестве важного партнера Совета

Европы принимает активное участие в различных конвенциях и проводит эффективные институциональные реформы по усилению верховенства закона.

Председатель Федерального высшего суда ОАЭ Мохаммед Хамад Мохаммед аль Бади аль Захри дал высокую оценку стратегическому сотрудничеству между Казахстаном и Эмиратами.

Председатель Конференции органов конституционной юрисдикции Африки Люк Малаба подчеркнул, что с интересом наблюдает общественно-политические преобразования в Казахстане.

Председатель Конституционного суда Монголии Байасгалан Гунгаа сообщил, что прошлогодний визит Президента Касым-Жомарта Токаева в Монголию придал существенный импульс всестороннему взаимодействию двух стран.

В завершение Глава государства отметил, что Казахстан рассчитывает на продолжение сотрудничества между органами конституционного надзора и пожелал успехов предстоящему форуму.

## **12.09.2025 В Астане состоялся диалог судей конституционных судов 15 стран о мире и будущем через право**

В Астане на Международный форум конституционного правосудия «Мир и будущее через право» собрались председатели и судьи органов конституционного контроля, уполномоченные по правам человека, ведущие ученые-юристы и правозащитники из 15 стран Европы, Азии и Африки, представители международных организаций, а также руководители центральных государственных органов, адвокатуры и научного сообщества Казахстана.

Форум, организованный Конституционным Судом Республики Казахстан в честь 30-летия Конституции страны, объединил более 150 участников.

Открывая пленарное заседание, Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова отметила, что актуальность форума обусловлена необходимостью осмысления роли права не только в пределах отдельного государства, но и в масштабе мирового сообщества. В эпоху современных глобальных вызовов самым надежным инструментом сохранения мира и разрешения споров является право. Оно делает жизнь общества предсказуемой, а это ключевое условие стабильности и развития.

«Конституция – это не просто закон, а гарантия равенства, справедливости и защиты прав человека. Она укрепляет доверие общества к власти и развивает диалог. Конституционная экономика защищает право собственности, открывает возможности для инвестиций и инноваций. Это прочный фундамент долгосрочного роста. Поэтому «мир и будущее через право» – это путь к обществу, которое опирается не на силу, а на закон, где справедливость и стабильность становятся ключевыми ценностями», - отметила Азимова.

На пленарной сессии Международного форума выступила Президент Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Клер Бази Малори. В своей речи она поздравила Казахстан с 30-летием Конституции, отметила важность верховенства закона, защиты прав человека и роли конституционных судов в поддержании мира и стабильности государства. Госпожа Бази Малори подчеркнула успешное сотрудничество Венецианской комиссии с Казахстаном и выразила готовность к его дальнейшему укреплению.

Председатель Федерального высшего суда Объединенных Арабских Эмиратов Мохаммед Хамад Мохаммед аль Бади аль Захри поделился успешным опытом конституционной юстиции своей страны, включая обеспечение доступа граждан к конституционным процедурам и использование цифровых технологий для упрощения судебного процесса. Он подчеркнул, что конституционная юстиция укрепляет доверие общества к институтам власти, способствует стабильности и развитию государства и является ключевым фактором построения мира и справедливого будущего.

Председатель Верховного Суда Зимбабве Люк Малаба отметил важность роли конституционных судов в обеспечении мира и развития через закон. Конституционный контроль, по его мнению, позволяет формировать обоснованную юриспруденцию, поддерживающую принципы конституционализма, верховенства закона и разделения властей, и является важным инструментом укрепления стабильности и легитимности государства.

Председатель Конституционного Суда Монголии Байасгалан Гунгаа акцентировал внимание на роли конституционных судов в обеспечении верховенства закона, защиты прав человека и демократических ценностей. Он подчеркнул, что закон является

основой мира, устойчивого развития и справедливого сосуществования людей, а международный форум служит важной платформой для обмена опытом и совместного поиска решений для обеспечения прав, свобод и справедливости.

Форум продолжился в трех тематических сессиях и специальном блоке в формате нетворкинга, направленном на укрепление профессиональных партнерств и обмен передовыми практиками.

В рамках форума свои доклады представили ведущие юристы-конституционалисты и судьи из разных стран. Судья Конституционного Суда Кыргызстана Чинара Айдарбекова подчеркнула значение верховенства права как основы устойчивого развития и защиты прав человека, судья Конституционного Суда Республики Корея Ким Бок Хён отметила конституционное судопроизводство как гарантию недопущения злоупотреблений властью, судья Конституционного Суда Таджикистана Кувватзода Фотех Джума рассказал о роли Конституции в защите национальных прав и интересов, а Президент Конституционного Суда и Высшего административного суда земли Рейнланд-Пфальц (Германия) Ларс Брокер представил анализ стабильности и эволюции Основного закона через толкование конституционных норм.

Важным дополнением к основной программе стали гостевые лекции зарубежных экспертов, прошедшие в Академии управления Министерства внутренних дел и Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Республики Казахстан. Эти мероприятия способствовали укреплению академического и профессионального сотрудничества, а также передаче международного опыта казахстанским специалистам.

Форум подтвердил значимость международного сотрудничества и обмена опытом в области конституционного правосудия, способствуя развитию национальных правовых систем.

*Справочно:*

*В мире существует более 120 стран, в которых действуют конституционные суды или эквивалентные им органы. Они осуществляют проверку на соответствие основному закону своей страны всех принимаемых нормативных правовых актов, процедур проведения выборов, референдумов и назначения на выборные должности, соблюдение прав и свобод граждан.*

*В целях продвижения конституционного правосудия как основы демократии, защиты прав человека и верховенства права действующие национальные органы конституционного контроля создали Всемирную конференцию конституционных судов и эквивалентных им органов. Рабочим органом конференции является Европейская комиссия к демократии через право (Венецианская комиссия) – консультативно-совещательный орган Совета Европы. В составе данной Комиссии насчитывается 119 государств-членов.*

*Основная деятельность Конституционного Суда Казахстана направлена на проверку соответствия законов и других правовых актов Конституции по обращениям лиц, имеющих право обратиться в Конституционный Суд, в числе которых в настоящее время граждане, Уполномоченный по правам человека и Генеральный Прокурор, получившие это право в результате конституционной реформы 2022 года.*

*С января 2023 года по август 2025 года в Конституционный Суд поступило более 11 тысяч обращений граждан, при их рассмотрении было изучено свыше 5 тыс. правовых норм и принято более 400 решений, из которых 74 итоговых решения по результатам окончательной проверки на соответствие Конституции.*

*По результатам конституционного производства признаны: 65 нормы соответствующими Конституции; 20 норм не соответствующими Конституции; 25 норм соответствующими Конституции в истолковании, данном Конституционным Судом; 2 нормы – об официальном толковании Конституции; 2 нормы в дополнительных итоговых решениях, уточняющих ранее принятые итоговые решения органа конституционного контроля.*

*Конституционный Суд Казахстана состоит из 11 судей, включая Председателя и его заместителя. Председатель назначается на должность Президентом с согласия Сената Парламента. Заместитель Председателя назначается Президентом по представлению Председателя из числа судей. Четверо судей назначаются на должность Президентом, по трое судей назначаются Сенатом и Мажилисом Парламента.*

## **12.09.2025 Конституционные суды Казахстана и Монголии укрепляют сотрудничество**

На полях Международного форума конституционного правосудия «Мир и будущее через право» в Астане Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова встретилась с Председателем Конституционного Суда Монголии Байасгалан Гунгаа.

Стороны обсудили актуальные вопросы двустороннего сотрудничества, в том числе реализацию Меморандума о взаимопонимании, подписанного в сентябре прошлого года. Документ предусматривает обмен нормативно-правовой информацией о системах конституционного контроля и функциях органов конституционного контроля обеих стран.

Эльвира Азимова отметила, что сотрудничество между органами конституционного контроля Казахстана и Монголии плодотворно развивается как в двустороннем, так и многостороннем форматах в рамках Евразийской ассоциации органов конституционного контроля и Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.

В свою очередь, господин Гунгаа подтвердил заинтересованность монгольской стороны в расширении взаимодействия с Конституционным Судом Казахстана.

По итогам переговоров стороны выразили готовность к практическому наполнению сотрудничества. В частности, достигнута договоренность о проведении совместных исследований в области конституционно-правовых стандартов и об обмене аналитическими материалами, что позволит углубить понимание особенностей национальных правовых систем.

## **22.09.2025 Гражданин обратился в Конституционный Суд по вопросу кассационного пересмотра уголовных дел**

Гражданин обратился в Конституционный Суд с просьбой проверить норму Уголовно-процессуального кодекса, которая позволяет кассационному суду оставлять приговоры и постановления без изменений и отклонять ходатайства о пересмотре. По мнению заявителя, пункт 1) части седьмой статьи 494 Уголовно-процессуального кодекса ограничивает его право на судебную защиту.



Конституционный Суд отметил, что порядок кассационного пересмотра определяется законом и относится к компетенции законодателя. Конституционный Суд проверяет только соответствие норм Конституции и не оценивает обстоятельства конкретных дел. Заявитель своим правом воспользовался и его ходатайство было предметом судебного рассмотрения. В результате установлено, что оснований для проверки конституционности оспариваемой нормы нет, и в принятии обращения отказано.

### **23.09.2025 Конституционный Суд проверит конституционность различий в запрете административного ареста для женщин и мужчин с детьми до 14 лет**

Конституционный Суд по результатам предварительного изучения принял к конституционному производству обращение гражданина о рассмотрении на соответствие Конституции части второй статьи 50 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Согласно норме административный арест не может применяться к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, лицам с инвалидностью первой и второй групп, а также женщинам в возрасте свыше пятидесяти восьми лет, мужчинам свыше шестидесяти трех лет и мужчинам, в одиночку воспитывающим детей, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

По мнению заявителя оспариваемая норма в части запрета на применение административного ареста лишь к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, противоречит статье 14 Конституции, так как наблюдается дискриминация по признаку пола, поскольку нарушает права и интересы мужчин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

### **24.09.2025 Вопросы повышения правовой осведомленности граждан обсудили в Конституционном Суде**

Заместитель Председателя Конституционного Суда **Бакыт Нурмуханов** встретился с Послом Королевства Нидерландов в

Казахстане **Николасом Якобом Схермерсом** и рассказал об основных положениях Послания о состоянии конституционной законности, представленном Конституционным Судом в июне 2025 года на совместном заседании Палат Парламента страны.

В ходе встречи участники обменялись информацией о принимаемых мерах по повышению правовой осведомленности граждан. Г-н Посол сообщил о проекте, который планируется реализовать при поддержке Министерства иностранных дел Королевства Нидерландов по повышению правовой осведомленности граждан о судебном правосудии и конституционном контроле при взаимодействии с казахстанским НПО.

### **25.09.2025 Конституционный Суд проверит конституционность ограничения въезда автомобилей с ДВС в урочище «Шымбулак»**

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции пункта 1 постановления акимата города Алматы от 6 марта 2023 года № 1/167 «О внесении изменения и дополнения в постановление акимата города Алматы от 8 апреля 2016 года № 2/122 «Об ограничении въезда транспортных средств на отдельных территориях города Алматы».

Указанный пункт постановления устанавливает ограничение въезда транспортных средств на особо охраняемую природную зону урочища «Шымбулак», кроме транспортных средств на электрическом двигателе (электромобили), а также специальной техники и транспортных средств коммунальных, оперативных и экстренных служб.

Заявитель полагает, что постановление ограничивает его право на свободное передвижение на автомобиле с двигателем внутреннего сгорания к своему жилищу, а также устанавливает привилегии для владельцев электромобилей, что носит дискриминационный характер по отношению к лицам, владеющим транспортными средствами с ДВС.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

## **26.09.2025 В Кокшетау обсудили достижения и перспективы Конституции Казахстана**

В Кокшетауском университете имени Абая Мырзахметова состоялась международная научно-практическая конференция на тему: «Тридцать лет Конституции Республики Казахстан: достижения и перспективы».

С приветственным словом к участникам конференции в онлайн-формате обратилась Председатель Конституционного Суда **Эльвира Азимова**. В своем выступлении она обозначила фундаментальную роль Конституции для сохранения общественного согласия и устойчивого развития страны, роль конституционной реформы 2022 года в правовом оформлении формулы «сильный Президент – влиятельный Парламент – подотчетное Правительство», а также связь данной реформы с концепцией «закон и порядок» для обеспечения баланса между развитием государства и защитой прав граждан.

Спикером были обозначены новые инициативы Президента Республики Казахстан по реформированию Парламента и внедрению цифровых технологий с применением искусственного интеллекта. Относительно внедрения ИИ в сфере правосудия **Азимова** подчеркнула: *«важно гарантировать, что решения остаются в сфере человеческой ответственности, сохраняют свою легитимность и соответствуют духу и букве Конституции»*.

Судья Конституционного Суда **Еркин Онгарбаев** рассказал участникам конференции о деятельности Конституционного Суда, а также о принятых итоговых решениях по результатам проверки конституционного соответствия некоторых норм действующего законодательства и их исполнении государственными органами. Также в связи с вопросами участников о специфике работы органа конституционного контроля дала разъяснения руководитель отдела первичного рассмотрения обращений Аппарата Конституционного Суда **Салтанат Нуримбетова**.

## **КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

### ***Новости Конституционного суда***

#### **02.09.2025 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики провела рабочую встречу в городе Лестер, Великобритания**

4 августа 2025 года в школе права Лестерского университета Великобритании состоялась рабочая встреча судьи Конституционного суда Кыргызской Республики Лунары Жолдошевой с доктором Науманом Реаятом, преподавателем и основателем инициативы Global South Network. Школа права Лестерского университета является одним из ведущих центров юридического образования Великобритании. Она сочетает вековые традиции с инновациями, обладает статусом золотого лауреата Teaching Excellence Framework (TEF 2023) и сильной международной ориентацией.

В рамках международного сотрудничества доктор Науман Реаят принимал участие в международной конференции, приуроченной к 35-летию Конституционного суда Кыргызской Республики, которая состоялась 18 июня 2025 года в г. Чолпон-Ата на тему: «Становление конституционного правосудия в странах новой демократии».

В ходе встречи стороны обсудили актуальные вопросы развития конституционного правосудия, перспективы научного и академического сотрудничества, а также возможные направления совместной работы между Конституционным судом Кыргызской Республики и Лестерским университетом.

Встреча способствовала укреплению ранее установленных профессиональных контактов и стала площадкой для обмена мнениями о современных вызовах, стоящих перед судебными системами в условиях глобализации.

#### **03.09.2025 Опыт Конституционного суда КР представлен на симпозиуме AACC SRD в Сеуле**

С 25 по 28 августа 2025 года в городе Сеул (Республика Корея) состоялся **5-й Международный симпозиум Секретариата по исследованиям и развитию Ассоциации конституционных судов Азии и эквивалентных институтов (AACC SRD)**.

Кыргызстан на данном международном форуме представляли судьи Конституционного суда Кыргызской Республики **Мукамбет Шадыканович Касымалиев** и **Кырккелди Джумалиевич Кыдырбаев**.

Основной темой симпозиума в этом году стало «**Право на частную жизнь**». В ходе рабочих сессий обсуждались ключевые вопросы, связанные с определением основных составляющих данного права, пределов их законного ограничения, а также актуальной судебной практикой в странах-участницах.

С докладом на тему «**О некоторых концептуальных подходах к реализации конституционного права на неприкосновенность частной жизни в условиях цифровизации, отраженных в правовых позициях Конституционного суда Кыргызской Республики**» выступил судья Конституционного суда Кыргызской Республики **Кырккелди Кыдырбаев**. В своём выступлении он подчеркнул особую актуальность и значимость обеспечения права на неприкосновенность частной жизни в эпоху цифровых технологий, указал на вызовы, возникающие в связи с глобальной цифровизацией, и рассказал о подходах, выработанных Конституционным судом Кыргызстана для защиты данного права.

Программа симпозиума включала исследовательские сессии, пленарное заседание и культурное мероприятие, направленное на укрепление взаимопонимания и сотрудничества между странами-членами Ассоциации.

Участие Конституционного суда Кыргызской Республики в работе ААСС SRD способствует развитию международного правового диалога, обмену опытом и формированию общих подходов к обеспечению и защите фундаментальных прав человека.

**12.09.2025 Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова выступила на Международном форуме конституционного правосудия «Мир и будущее через право» в Астане**

В городе Астана 11–12 сентября 2025 года прошёл Международный форум конституционного правосудия «Мир и будущее через право», организованный Конституционным Судом Республики Казахстан в честь 30-летия Конституции страны.

Мероприятие собрало более 150 участников, среди которых председатели и судьи органов конституционного контроля, уполномоченные по правам человека, ведущие учёные-юристы, представители международных организаций, а также правозащитного и академического сообщества из 15 стран Европы, Азии и Африки.

В рамках форума обсуждались ключевые вопросы роли права в укреплении мира и стабильности, защиты прав человека и развития демократических институтов. Участники отметили, что в условиях глобальных вызовов именно конституционная юстиция становится гарантом справедливости, равенства и предсказуемости государственного управления.

Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова выступила с докладом на пленарной сессии, посвящённой теме «Закон и порядок как основа мира: уважение прав человека и устойчивость государства». В своём выступлении она подчеркнула, что верховенство права является краеугольным камнем устойчивости государства и уважения прав человека. Конституционные суды, по её словам, выполняют ключевую миссию — обеспечивают баланс между интересами государства и правами личности, препятствуют произвольному ограничению прав и способствуют формированию культуры уважения к закону.

Отдельное внимание в своём докладе судья Айдарбекова уделила практике Конституционного суда Кыргызской Республики по защите уязвимых категорий граждан и обеспечению справедливого доступа к правосудию. В частности, она привела примеры решений Суда по вопросам защиты прав лиц с инвалидностью, избирательных прав и свободы выражения мнений, отметив, что подобные решения укрепляют доверие общества к государственным институтам и содействуют социальной гармонии.

Международный форум подтвердил важность обмена опытом и развития диалога между конституционными юрисдикциями разных стран, что способствует укреплению правопорядка, доверия между государствами и стабильному развитию общества.

### **25.09.2025 Состоялось мероприятие, посвященное реализации Доктрины “Национальный дух — мировые высоты”**

Сегодня, 25 сентября 2025 года, в Верховном суде Кыргызской Республики при участии Председателя Верховного суда Медербека Сатыева состоялось мероприятие, посвященное реализации Доктрины «Национальный дух – мировые высоты».

В нем приняли участие судьи Конституционного суда КР Бобукеева М.Р., Айдарбекова Ч.А., Кыдырбаев К.Дж..

От имени и по поручению председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Осмонбаева Э.Ж выступила судья КС КР Бобукеева М.Р.

В обращении отмечалось, что смысл Доктрины в судебной сфере — это уважение к историческим правовым традициям, государственному суверенитету, конституционным ценностям, национальной идентичности и особенностям правосознания, а также стремление к высокому качеству правосудия, правовой определенности, транспарентности и соблюдению прав человека.

Идеи Доктрины, реализуют основные мысли преамбулы Конституции Кыргызской Республики, которая закрепляет такие принципы, как верховенство права, справедливость, равноправие, верность традициям предков и заветам Манаса Великодушного, а также защиту прав и свобод человека.

В заключении она отметила, что реализация Доктрины «Национальный дух — мировые высоты» в судебной системе означает построение такой модели правосудия, которая основывается на глубоком уважении к отечественным правовым традициям, при этом стремится к высоким стандартам независимости, компетентности, справедливости и гуманизма, общепринятым в мире.

В мероприятии приняли участие Государственный секретарь Кыргызской Республики Марат Иманкулов, председатель Национальной комиссии по государственному языку и языковой политике при Президенте Кыргызской Республики Мелис Мураталиев, а также судьи и сотрудники аппаратов Верховного и Конституционного судов. Кроме того, в онлайн-режиме к мероприятию присоединились судьи и работники аппаратов всех местных судов республики, сотрудники Судебного департамента и Высшей школы правосудия.

### **26.09.2025 Рабочий визит делегации Конституционного Суда Кыргызской Республики в Российскую Федерацию**

С 23 по 26 сентября 2025 года делегация Конституционного Суда Кыргызской Республики во главе с Председателем Эмилем Осмонбаевым находилась с рабочим визитом в Российской Федерации по приглашению Конституционного Суда РФ в рамках реализации Меморандума о взаимопонимании, подписанного между органами конституционного контроля двух стран в 2016 году.

В состав делегации вошли судьи Конституционного Суда Кыргызской Республики Мукамбет Касымалиев и Жамил Шаршеналиев.

В ходе визита состоялись встречи с Председателем Конституционного Суда РФ Валерием Зорькиным и судьями КС РФ. Стороны обсудили актуальные вопросы конституционного судопроизводства, рассмотрения жалоб граждан и организаций, укрепления правовой системы, а также возможности дальнейшего сотрудничества и обмена опытом в международных юридических форумах.

Особое внимание в рамках визита было уделено образовательной деятельности. 26 сентября Председатель Конституционного Суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев посетил юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, встретился с профессорско-преподавательским составом и провел лекцию для студентов. В своём выступлении он рассказал о становлении конституционного контроля в Кыргызстане, роли Конституционного Суда в обеспечении правопорядка, защите прав и свобод граждан, а также укреплении демократических институтов.

Визит прошёл в духе открытого диалога, взаимного уважения и конструктивного обмена опытом, укрепив двусторонние связи и открыв новые перспективы сотрудничества между органами конституционного контроля Кыргызстана и России.

# РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## Акты Конституционного Суда<sup>1</sup>

25.09.2025	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 32 и пункта 3 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой граждан Беблова Александра Павловича, Бебловой Елены Геннадьевны и других	31-П/2025

## Новости Конституционного Суда

**05.09.2025 Конституционный Суд РФ принял участие в Саммите J20 глав конституционных и верховных судов стран-членов «Большой двадцатки»**

2 – 5 сентября 2025 года судья Конституционного Суда России Александр Коновалов принял участие в Саммите председателей конституционных и верховных судов стран-членов G20. Саммит J20, объединяющий представителей высших органов судебного контроля стран «Группы двадцати», а также Европейского союза и Африканского союза, прошел в городе Йоханнесбург Южно-Африканской Республики. Данное мероприятие предшествует глобальному Саммиту «Большой двадцатки», в которой с 1 декабря 2024 года председательствует ЮАР.

Саммит J20 состоялся под общей темой «Правосудие в эпоху перемен: независимость, инновации и сотрудничество». Участники мероприятия обсудили в том числе вопросы, связанные с современными вызовами судебной независимости в свете необходимости сохранения верховенства права, с инновациями в области искусственного интеллекта и с противодействием киберпреступности. Представители высших судов различных стран поделились национальным опытом в решении соответствующих проблем и соображениями о перспективах развития судебных систем в условиях глобальных изменений.

Судья Конституционного Суда России Александр Коновалов в ходе сессии «Борьба с киберпреступностью: укрепление трансграничного судебного взаимодействия» выступил с докладом. Он отметил, что борьба с киберпреступностью требует комплексных мер – от обучения граждан основам кибербезопасности до улучшения профильной подготовки правоохранительных органов, введения дополнительных требований к банкам и подготовки судебных экспертов в IT-сфере. Александр Коновалов также поддержал идею о том, что общая судебная культура в странах G20 будет служить правопорядку и защите прав человека.

Саммит J20 в 2025 году прошел в расширенном составе. Помимо представителей высших судов стран «Группы двадцати» к обсуждению присоединились, в частности, делегаты судебных органов Алжира, Анголы, Зимбабве, Ирландии, Мозамбика, Сингапура,

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Эсватини, а также представители ЮНЕСКО, Африканского Суда по правам человека и народов, Конференции конституционных юрисдикций Африки.

### **18.09.2025 Конституционный Суд РФ выражает свои соболезнования в связи с кончиной судьи Конституционного Суда РФ в отставке Геннадия Александровича Жилина**

На 80-м году жизни скончался заслуженный юрист России, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права Российской академии правосудия, судья Конституционного Суда РФ в отставке Геннадий Александрович Жилин.

Свою трудовую деятельность Геннадий Александрович начал в должности электромонтёра, затем, после службы в Вооруженных силах СССР, поступил в Свердловский юридический институт на специальность «Правоведение». В 1972 году, окончив институт, устроился на работу в Первоуральский городской народный суд. Прошел путь от стажера народного судьи до заместителя Председателя Свердловского облсуда.

С 1989 года на протяжении 10 лет Геннадий Александрович был членом Верховного Суда РСФСР, Российской Федерации.

Став судьей Конституционного Суда РФ в 1999 году, он более семнадцати лет плодотворно трудился в этой должности. Геннадий Александрович запомнился коллегам высокоинтеллигентным и принципиальным человеком, подходившим добросовестно и внимательно ко всем изучаемым делам. Благодаря своему опыту, профессионализму и морально-этическим принципам Геннадий Александрович пользовался заслуженным авторитетом и уважением. Был награжден орденом Почета и орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени.

Судьи и сотрудники аппарата Конституционного Суда РФ выражают искренние соболезнования родным и близким Геннадия Александровича и скорбят вместе с ними.

## **Россия 24**

18.09.2025, 13:51, РАСШИФРОВКА ВИДЕО

**Валерий Зорькин: Краснов обладает огромным опытом в правовой системе**

Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин дал свои комментарии телеканалу "Россия 24" по факту представления генпрокурора Игоря Краснова на должность главы Верховного суда России.

*В.Д. Зорькин:* Что я могу сказать по Игорю Викторовичу Краснову?

Он живет и работает в такое время, когда для России очень важна деятельность и прокуратуры, и судебных органов. И они между собой находятся в очень тесном взаимодействии и близко связаны по функциям. Прокуратура, которую возглавляет нынче Игорь Викторович, является централизованной системой органов в России, которая находится на защите, и - прежде всего - Конституции Российской Федерации, и исполнения законов, и, конечно, очень важно, на защите прав и свобод человека и гражданина.

А суд вообще ставит последнюю точку над *i*, разрешая спор о праве между различными сторонами. Если говорить о судах общей юрисдикции, арбитражных судах, то они осуществляют гражданское судопроизводство, осуществляют также разрешение экономических споров, административных, уголовных дел. Все эти дела, в конечном счете, связаны с тем, чтобы исполнялась Конституция, исполнялись законы, соблюдались права и свободы граждан.

Может быть, появится вопрос: почему вдруг человек из прокуратуры, должностное лицо, может пойти в суд работать?

Мне кажется, это очень важно в наше время. Потому что прокуратура в своей практике очень тесно связана с судом в силу тех полномочий, о которых я говорил, и в силу того большого опыта, который набрала прокуратура.

В этой связи я хочу сказать, что до 2020 года Конституция фактически ничего не говорила о прокуратуре, чем она занимается. А в 2020 году появилось как раз то, чем она конкретно занимается. В том числе, конечно, осуществляет надзор за производством по уголовным делам и защитой граждан и прав человека. В этой связи использован может быть большой опыт - практический и теоретический, - который

имеет Игорь Викторович Краснов. Я об этом говорю со всей ответственностью.

Он с 1997 года, если не ошибаюсь, работает в правоохранительных органах. По сравнению со мной - молодой человек, но с большим опытом. С 2016 года он являлся заместителем руководителя следственных органов, а затем с 2020 года, то есть пять лет, он во главе Генеральной прокуратуры.

В этот период были сделаны шаги и в самой прокуратуре, и в связи с деятельностью судов, связанные с очень важными положениями, проблемами, стоящими перед Российской Федерацией при исполнении Конституции и законов. Я не буду перечислять эти важнейшие дела, это не моя задача, но они были на слуху у граждан, имели большой резонанс.

И, конечно, мы знали про деятельность Генеральной прокуратуры и ее руководителя. Конституционный суд изучал практику соблюдения Конституции и законов, в том числе по защите прав и свобод человека и гражданина.

Я в этой связи с очень большой надеждой и твердой убежденностью хотел бы сказать, что такой человек, представитель Российской Федерации по защите нашего государства, прав и свобод граждан, нашего общества, вполне может, используя свой большой практический опыт, а также теоретические запасы, которые он имел прежде и постоянно увеличивал их, внести большой вклад в реализацию полномочий Верховного суда, который осуществляет надзор за деятельностью всех судов в Российской Федерации.

Назначение на должность председателя Верховного суда Игоря Краснова принесет большую пользу для системы судов общей юрисдикции.

<https://smotrim.ru/video/3023125> - ВИДЕО

### **23 сентября 2025 года Конституционный Суд Российской Федерации с рабочим визитом посетила делегация Конституционного Суда Киргизской Республики**

С 22 по 25 сентября 2025 года делегация Конституционного Суда Киргизской Республики во главе с его Председателем Эмилем Осмонбаевым находится с рабочим визитом в Санкт-Петербурге.

В ходе своего пребывания 22 сентября 2025 года гости возложили цветы на Пискаревском Мемориальном кладбище к

монументу «Мать-Родина» и памятной плите «Вечная слава воинам кыргызстанцам, защитникам города-героя Ленинграда, в Великой Отечественной Войне», расположенной на Аллее Памяти.

Рабочие встречи зарубежной делегации с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Валерием Зорькиным и судьями прошли в залах комплекса зданий КС России. Развернувшаяся дискуссия затронула вопросы эффективности рассмотрения жалоб граждан и организаций. Особое внимание было уделено осуществлению конституционного судопроизводства в двух странах, участники встречи поделились статистическими данными, а также сведениями об организационных и структурных аспектах работы судов. Была поднята тема взаимодействия с международными институтами и развития конструктивных отношений на евразийском пространстве.

Двусторонние связи между органами конституционного контроля России и Киргизии были установлены ещё в 1998 году. Представители Киргизской Республики неоднократно участвовали в многосторонних мероприятиях Конституционного Суда РФ. В мае 2016 года в рамках международной конференции, посвященной 25-летию Конституционного Суда России, состоялось подписание Меморандума о сотрудничестве.

Конституционный Суд Киргизии, как и Конституционный Суд России, является членом Евразийской ассоциации органов конституционного контроля и Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов, на полях которых представители судов регулярно обмениваются опытом, а также ведут совместную работу по развитию конституционного правосудия.

## О решениях Конституционного Суда

### Коммерсантъ

04.09.2025, 02:28, Анастасия Корня

#### Автографы в законе

*КС не увидел противоречий в правилах сбора и проверки подписей на выборах президента*

Конституционный суд (КС) не нашел повода усомниться в действующем порядке сбора и проверки подписей на выборах президента. Требования, которые предъявляются к автографам, предопределены необходимостью выявления действительного уровня поддержки кандидата и не нарушают конституционных прав заявителя, говорится в отказном определении КС по жалобе участника президентских выборов-2024 Бориса Надеждина. Эксперт считает этот отказ предсказуемым, так как обращение изначально не отвечало стандартам конституционного процесса.

Бывший депутат Госдумы Борис Надеждин, напомним, выдвинулся в президенты на выборах 2024 года, но не был зарегистрирован из-за чрезмерного брака в подписных листах. В своей жалобе в КС он оспаривал сразу несколько норм законов «Об основных гарантиях избирательных прав» и «О выборах президента РФ», регулирующих порядок сбора и проверки подписей в поддержку кандидата (см. “Ъ” от 2 июля).

В частности, политик называл чрезмерными требования к предельно допустимой доле брака в автографах (не более 5%) и сетовал, что заключения проверяющих подписи экспертов не требуют ни обоснования, ни мотивировки. Это практически лишает кандидатов возможности оспаривать отказ в регистрации, основанный на подобных заключениях, жаловался господин Надеждин. Он также указывал на то, что требования привязывать списки сборщиков к определенному региону вообще нет в законе: Центризбирком произвольно установил его в своей инструкции и тем самым ввел дополнительное обременение для кандидатов. Ведь если один и тот же человек, стоя на одной и той же точке, соберет подписи избирателей, проживающих в разных регионах, то этого сборщика придется включать сразу в несколько региональных списков.

КС с такими доводами не согласился. Конституция, напомнил суд, прямо не регулирует порядок проведения выборов: это право делегировано федеральному законодателю, который обладает широкой свободой усмотрения в определении порядка реализации избирательных прав (но, разумеется, должен при этом придерживаться принципов народовластия, политического плюрализма и юридического равенства). Требования к количеству и качеству подписей, которые необходимо сдать в поддержку кандидата, по мнению КС, вполне в эти ограничения укладываются, поскольку призваны обеспечить равные условия для выдвижения кандидатов и исключить из процесса участников, не имеющих достаточной поддержки избирателей. Что касается необходимости «привязывать» списки сборщиков к конкретному региону, то она «предопределяется необходимостью выявления действительного уровня поддержки кандидата избирателями», а следовательно, также не противоречит Основному закону. Наконец, заключения экспертов-почерковедов не предопределяют решения Центризбиркома и не имеют заранее установленной силы для суда, где кандидат может ходатайствовать о проведении почерковедческой экспертизы или вызове свидетелей. То есть нормы спорного закона сами по себе не нарушают конституционные права заявителя, который по существу оспаривает не сами законоположения, а нормативные акты ЦИКа. Однако их проверка не входит в компетенцию КС, заключил суд.

Борис Надеждин считает, что КС не стал анализировать по существу его доводы, просто процитировав в своем определении законы. «Такое впечатление, что наша Фемида с повязкой не только на глазах, но и на ушах: судьи не слышат доводы истца», — сказал он “Ъ”.

Руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский, напротив, считает отказ обоснованным: обращение, по его мнению, изначально не отвечало стандартам конституционного процесса. Заявитель, по сути дела, оспаривал не столько сами нормы закона, сколько конкретные факты и действия ЦИКа, на что справедливо и указал КС. Кроме того, в жалобе фактически ставится под сомнение вся система проверки подписей, от процентного барьера до требований к спискам сборщиков. Но КС традиционно исходит из того, что выбор модели регулирования и степени ее строгости — прерогатива законодателя, а задача суда — лишь удостовериться, что



установленные правила не выходят за пределы принципов Конституции, резюмирует эксперт.

*Аналогичные материалы: Телеканал 360, Политсовет и др.*

## **РАПСИ**

01.09.2025, Михаил Телехов

### **Видеодопрос находящегося в международном розыске обвиняемого исключен — КС**

Обязанность проживающего за границей обвиняемого явиться на допрос по вызову следователя не предполагает возможности провести его с использованием систем видео-конференц-связи. Иное означало бы поощрение злоупотребления правом. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы создателя агрегатора похоронных услуг Артема Манилова.

#### *Ходатайства отклонены*

Как следует из определения КС РФ, обвиняемый в мошенничестве в особо крупном размере и в организации преступного сообщества Манилов был заочно арестован и объявлен в розыск, но связался с правоохранительными органами с помощью адвоката. Через своего защитника он сообщил следователю, что проживает в Израиле, что уехал туда задолго до возбуждения уголовного дела, и подал ходатайство о проведении его допроса по видео-конференц-связи. Но в удовлетворении этого ходатайства Манилову было отказано. На этом защита не остановилась. Адвокат провел на территории Израиля опрос своего подзащитного, личность и подпись которого были удостоверены нотариусом, и заявил следователю ходатайство о приобщении результатов опроса к материалам уголовного дела. Но и это ходатайство следователь отклонил.

Суды подтвердили законность отказов в удовлетворении ходатайств, приняв во внимание то, что местонахождение Манилова официально не установлено, и то, что права обвиняемого обеспечены имеющейся у него возможностью в любой момент явиться к следователю и дать показания, а равно и участием его защитника в деле. Дополнительно суды отметили, что действующее законодательство исключает проведение дистанционных следственных действий с использованием оборудования и

программного обеспечения, не принадлежащих российским правоохранительным органам.

В итоге заявитель обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность пункта 3 части 2 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, наделяющий следователя процессуальной самостоятельностью, статью 189.1 УПК РФ, которая устанавливает особенности проведения допроса с использованием систем видео-конференц-связи, поскольку они позволяют следователю отказать обвиняемому, проживающему за пределами России и объявленному в розыск, в обеспечении права давать объяснения и показания по выдвинутому в отношении него обвинению, возражать против обвинения, представлять доказательства в свою защиту.

#### *Злоупотребление правом*

Но КС РФ разъяснил, что наделение обвиняемого правом представить доказательства в свою защиту не означает возможности реализации этого права противоправными средствами. По мнению КС РФ, скрываясь от следствия и суда, обвиняемый не только препятствует достижению задач правосудия, но и сознательно ограничивает свои права, отказывается от реализации данных ему законом возможностей.

"Уклонение от правосудия не может считаться правомерным поведением, а потому и служить основанием для предоставления скрывшимся (т.е. нарушившим процессуальную обязанность являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд и создающим препятствия правосудию) обвиняемым дополнительных прав и гарантий по сравнению с теми обвиняемыми, которые не пренебрегают требованиями уголовно-процессуального закона", — говорится в определении КС РФ.

Иное означало бы поощрение злоупотребления правом со стороны обвиняемого и получение последним преимуществ вследствие своего недобросовестного поведения.

Также КС РФ отметил, что УПК РФ дает возможность использовать для проведения допроса только те системы видео-конференц-связи, которыми располагают следственные органы.

То есть КС РФ указал, что УПК РФ не предусматривает допрос находящегося в межгосударственном или международном розыске заочно или дистанционно — с использованием систем видео-конференц-связи вне пределов России.

"Следственные или иные процессуальные действия на территории иностранного государства производятся компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором", — поясняет КС РФ.

## **РАПСИ**

02.09.2025, Михаил Телехов

### **КС разъяснил принцип определения стоимости похищенного мошенниками**

Хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным, как, например, при совершении мошенничества под видом правомерной сделки, должно квалифицироваться судами как хищение в размере стоимости похищенного. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1849-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы Евгения Бояркина, осужденного за мошенничество со строительством дачных домов.

Как следует из материалов дела, Бояркин получал от владельцев земельных участков деньги за строительство дачных домов в размере их полной стоимости, выполнял незначительный комплекс работ и скрывался с присвоенными средствами.

Не сумев обжаловать приговор во всех инстанциях, он обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, на основании которых ущерб от преступления высчитывается без учета замены похищенного имущества менее ценным.

Но КС РФ разъяснил, что имущественный ущерб как признак хищения предполагает уменьшение фондов собственника на стоимость утраченного в результате преступления имущества, которое поступило в незаконное владение виновного или других лиц. Также КС РФ отметил, что размер хищения и размер ущерба в отдельных случаях могут не совпадать, если, например, говорить об уменьшении ущерба при частичной возмездности (как при совершении хищения под видом правомерной сделки, по которой произведена частичная оплата стоимости имущества, частично оказаны услуги по договору) или о его увеличении вследствие особой значимости имущества, его уникальности.

То есть, по мнению КС РФ, обязательными объективными признаками хищения выступают противоправное завладение имуществом в таком размере, в каком им распорядиться может либо сам виновный, либо лицо, в чью пользу это имущество по его воле отчуждено, а также ущерб, причиненный содеянным.

При этом КС РФ сослался на постановление Пленума Верховного суда РФ № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", КС РФ, согласно которому при установлении размера похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

Таким образом, КС РФ отметил, что оспариваемые нормы направлены на обеспечение требований справедливого правосудия, на объективное и всестороннее рассмотрение уголовного дела и не содержат положений, допускающих их произвольное применение.

## **Адвокатская газета**

02.09.2025, Зинаида Павлова

### **КС отклонил жалобу на меры по урегулированию правового положения иностранцев в условиях COVID-19**

*Он счел, что оспариваемая жителем КНР норма была направлена не на ограничение прав иностранцев и апатридов, а, напротив, на предоставление им гарантий, обеспечивающих правомерность их проживания на территории РФ*

По мнению одного адвоката, определение КС РФ содержит важное сущностное положение о защитной природе временных президентских указов, однако оно не устраняет сложности, связанные с их практическим применением судами общей юрисдикции. Другая заметила: Суд подтвердил, что оспариваемый указ был правомерной временной мерой, направленной на защиту прав иностранцев в условиях форс-мажора. Третья полагает, что обозначенный в жалобе заявителя период был сложным в части применения судами «антикоронавирусных» норм в части миграционного законодательства.

Конституционный Суд вынес Определение № 2038-О по жалобе гражданина Китайской Народной Республики на неконституционность подп. «а» п. 1 Указа Президента России № 274 от 18 апреля 2020 г. «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», согласно которому на период с 15 марта 2020 г. по 15 июня 2021 г. включительно приостановлено течение сроков временного пребывания, временного или постоянного проживания иностранцев и апатридов в РФ, а также сроков, на которые эти лица поставлены на учет по месту пребывания или зарегистрированы по месту жительства, если такие сроки истекают в указанный период.

Ранее суд частично удовлетворил административный иск гражданина КНР Лю Цзяньцюаня, имевшего вид на жительство, срок действия которого неоднократно продлевался (в последний раз до 6 октября 2021 г.), о признании незаконным отказа в приеме его заявления от 5 сентября 2023 г. о выдаче вида на жительство без ограничения срока действия, с чем согласилась апелляция. Суд сочли, что срок действия вида на жительство заявителя приостанавливался на 888 дней – с 15 марта 2020 г. по 16 июня 2021 г. (на основе п. 1 Указа № 274) и с 16 июня 2021 г. по 20 мая 2022 г. (на основании подп. «в» п. 1 Указа Президента РФ от 15 июня 2021 г. № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»). В связи с этим Лю Цзяньцюань мог обратиться за выдачей вида на жительство без ограничения срока действия, в период действия имевшегося у него вида на жительство, т.е. до 12 марта 2024 г.

В свою очередь кассация отменила эти судебные акты и отказала в удовлетворении требований гражданина КНР, с чем согласился судья Верховного Суда РФ. Они указали, что нижестоящими судами был неправомерно применен Указ № 274, поскольку срок действия вида на жительство заявителя истек после 15 июня 2021 г., а течение срока действия вида на жительство Лю Цзяньцюаня, находившегося с 22 декабря 2019 г. по 14 февраля 2023 г. за пределами РФ, подлежало приостановлению (с учетом снятия 20 мая 2022 г. временных

ограничений на транспортное сообщение с КНР) до 17 августа 2022 г., т.е. на 428 дней, до истечения которых с даты окончания срока действия его вида на жительство 8 декабря 2022 г. он мог обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство без ограничения срока действия.

В жалобе в Конституционный Суд РФ Лю Цзяньцюань указал, что п. 1 Указа № 274 не соответствует Конституции, поскольку он, допуская противоречивое толкование, вводит неоправданные различия в правовом положении иностранцев, находившихся за пределами РФ в период действия транспортных ограничений, вызванных распространением COVID-19, в зависимости от даты истечения срока действия вида на жительство.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что Закон о правовом положении иностранных граждан в РФ, определяя правовой режим пребывания (проживания) на территории России иностранцев и апатридов, в ранее действовавшей редакции предусматривал, что в течение срока действия разрешения на временное проживание и при наличии законных оснований иностранцу по его заявлению может быть выдан вид на жительство, который выдается на пять лет. По окончании срока действия вида на жительство этот срок по заявлению иностранца, поданному в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не позднее чем за два месяца до истечения срока действия имеющегося у него вида на жительство, может быть продлен на пять лет, причем количество продлений срока действия вида на жительство не ограничено. В связи с вступлением в силу поправок от 2 августа 2019 г. в указанный закон в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранцев и апатридов разрешения на временное проживание и вида на жительство в законодательстве были закреплены возможность выдачи вида на жительство без ограничения срока действия, а также право иностранного гражданина в течение срока действия вида на жительство, выданного ему до дня вступления в силу поправок, обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство без срока действия.

Со ссылкой на Постановление от 25 декабря 2020 г. № 49-П Суд напомнил, что распространение коронавирусной инфекции, начавшееся в 2019 г., поставило перед мировым сообществом в целом

и перед Россией в частности множество проблем не только медицинского, но и социального, политического, экономического и юридического характера. В связи с этим глава государства предусмотрел в п. 1 Указа № 274, что на период с 15 марта 2020 г. по 15 июня 2021 г. включительно приостанавливается течение ряда сроков, в том числе сроков постоянного проживания иностранцев, если такие сроки истекают в указанный период (подп. «а»), а также сроков действия видов на жительство, у которых в указанный период истекает срок действия (подп. «г»).

Впоследствии, принимая во внимание необходимость урегулирования правового положения иностранцев в РФ в период преодоления последствий распространения COVID-19, Президент России установил правило, в силу которого с 16 июня 2021 г. до истечения 90 суток с даты снятия введенных РФ временных ограничений на транспортное сообщение с иностранным государством приостанавливалось течение сроков действия разрешений на временное проживание в РФ и видов на жительство, действительных по состоянию на 15 марта 2020 г., если иностранные граждане и лица без гражданства, имеющие такие документы, находятся за пределами России (подп. «в» п. 1 Указа № 364).

Таким образом, заключил КС, спорная норма направлена не на ограничение прав иностранцев и апатридов, а, напротив, на предоставление им гарантий, обеспечивающих правомерность их проживания на территории РФ. Следовательно, эта норма, которая была применена в конкретном деле заявителя лишь судом первой инстанции, чье решение впоследствии было отменено, не может расцениваться как нарушающая его конституционные права. Разрешение же вопроса о выборе норм, подлежащих применению при разрешении административного дела, равно как и установление того, имел ли заявитель с учетом имевшихся у него документов и фактических обстоятельств его конкретного дела право обращаться с заявлением о выдаче вида на жительство без ограничения срока действия, не входит в полномочия КС РФ.

Адвокат Краснодарской краевой коллегии адвокатов Михаил Мануков считает, что КС РФ закономерно подтвердил свою роль органа конституционного контроля, не вмешивающегося в процесс оценки доказательств и правильности применения норм права судами общей юрисдикции. «Кроме того, Суд фактически описал защитный

характер введенных временных мер, т.е. соответствующие указы Президента РФ принимались с целью защиты прав иностранных граждан в чрезвычайных обстоятельствах, а не их ограничения. Тем самым КС дает четкий сигнал для судов общей юрисдикции о необходимости более внимательного и всестороннего изучения положений временных НПА и их взаимодействия, чтобы избежать ошибок в расчете сроков и применении норм, чтобы они не относились к этому вопросу как органы полиции», – отметил он.

Эксперт также обратил внимание на некоторые отрицательные моменты. «Во-первых, это в отсутствие прямого разъяснения КС РФ иностранные граждане вынуждены будут продолжать отстаивать свои права в судах общей юрисдикции, доказывая правильность расчета сроков и применения норм в каждом конкретном случае, что может быть очень затруднительно. Во-вторых, поскольку Суд со ссылкой на ст. 125 Конституции и ст. 3 Закона о Конституционном Суде отказался разрешать вопрос о выборе норм, подлежащих применению при разрешении административного дела, в случае возникновения новых чрезвычайных ситуаций, требующих принятия временных мер, это может вновь привести к судебным спорам и различиям в правоприменении, создавая правовую неопределенность. Вместе с тем это определение содержит важное сущностное положение о защитной природе временных президентских указов, однако оно не устраняет сложности, связанные с их практическим применением судами общей юрисдикции», – резюмировал Михаил Мануков.

Адвокат LEBEdEV & barristers Антон Лебедев отметил, что в рассматриваемом случае возникла правовая коллизия, связанная с применением «карантинных» указов Президента РФ. «Так, Указ № 274 (действовал с 15 марта 2020 г. по 15 июня 2021 г.) приостанавливал течение всех сроков пребывания иностранцев, истекших в этот период. Указ № 364 (с 16 июня 2021 г.) вводил иной механизм: для иностранцев, находившихся за рубежом, срок действия их документов приостанавливался на 90 суток с даты снятия транспортных ограничений с их страной. В период пандемии в России вышло много НПА, над значением которых адвокаты и юристы спорили в судах. Появившийся термин “нерабочие дни” вызвал массу споров, при этом в нерабочие дни назначенные судебные дела рассматривались. Отказ в принятии жалобы обусловлен не нарушением прав заявителя самой нормой, а неподведомственностью КС РФ спора о правильности

толкования и применения этой нормы судами общей юрисдикции в конкретном деле. Суд подтвердил, что оспариваемый указ был правомерной временной мерой, направленной на защиту прав иностранцев в условиях форс-мажора», – заключил он.

Председатель КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина заметила, что обозначенный в жалобе заявителя период был сложным в части применения судами «антикоронавирусных» норм в части миграционного законодательства. «Сразу вспоминается ситуация, когда суды абсолютно по-разному подходили к определению “дата снятия введенных транспортных ограничений”. В отношении многих иностранных граждан были приняты постановления об административном выдворении и позже (только после появления Постановления Правительства РФ от 14 июля 2022 г. № 1267), когда стало ясно, что окончательная дата выезда большинства иностранцев – октябрь 2022 г., многие дела по жалобам иностранных граждан были пересмотрены вышестоящими судами. Для граждан КНР это дата была иной – до 17 августа 2022 г. В рассматриваемом деле гражданин КНР ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит Конституции и ограничивает его права, он утверждал, что срок действия его вида на жительство должен был продлен на срок действия всех антикоронавирусных ограничений, несмотря на то что вид на жительство заканчивался после 15 июля 2021 г. КС РФ указал, что норма не противоречит Конституции и, напротив, направлена на обеспечение прав иностранных граждан, а ее конкретное применение не входит в компетенцию Суда», – отметила она.

## **Адвокатская газета**

03.09.2025, Зинаида Павлова

### **КС не усмотрел неопределенности в порядке уточнения налоговых деклараций**

*Он, в частности, заметил, что ст. 54 НК РФ представляет собой дополнительную гарантию прав налогоплательщиков на корректировку налоговой базы, а значит, направлена на защиту, а не на ограничение прав налогоплательщиков*

По мнению одного из экспертов «АГ», в конкретной ситуации проблема налогоплательщика оказалась именно в нарушении

трехлетнего срока для корректировки налоговых обязательств и здесь сложно говорить, о том, что этот срок как-то нарушает Конституцию. Другой счел, что позиция КС направлена на обеспечение стабильности налогового оборота и защиты публичных интересов, при этом она ограничивает возможность корректировки налогоплательщиками налоговых обязательств, возникших из сделок, исполненных в прошлых налоговых периодах.

Конституционный Суд вынес Определение № 2046-О по жалобе на неконституционность п. 2 ст. 167 «Общие положения о последствиях недействительности сделки» ГК РФ, подп. 1 п. 7 ст. 113 «Срок давности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения», ст. 54 «Общие вопросы исчисления налоговой базы» и п. 5 ст. 217.1 «Особенности освобождения от налогообложения доходов от продажи объектов недвижимого имущества» НК РФ, а также ч. 2 ст. 324 «Отказ в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда РФ» и ч. 2 ст. 330 «Кассационное определение» КАС РФ.

Ранее суд отказал в удовлетворении требования Евгения Никитина об обязанности налогового органа исключить из единого налогового счета сведения о задолженности по НДФЛ на основе поданной им уточненной налоговой декларации. Такое судебное решение устояло в вышестоящих инстанциях. Как выявили суды, заявителем была представлена налоговая декларация ввиду получения дохода от продажи нежилых зданий. Впоследствии он подал уточненную декларацию с уменьшением суммы налога из-за признания судом ДКП недействительным по иску супруги заявителя. В принятии уточненной декларации налоговым органом было отказано, в том числе со ссылкой на пропуск предусмотренного подп. 1 п. 7 ст. 113 НК трехлетнего срока подачи декларации, исчисляемого с момента уплаты налога. Суды, подтверждая правомерность решения налоговиков, отклонили доводы Никитина о том, что его налоговая обязанность подлежит корректировке ввиду признания недействительным договора и сноса одного из проданных зданий. Суды также указали на отсутствие доказательств осуществления заявителем реального возврата покупателю оплаты по договору.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Никитин указал, что подп. 1 п. 7 ст. 113 и ст. 54 НК во взаимосвязи с п. 2 ст. 167 ГК ставят в

зависимость право налогоплательщика на корректировку налоговой обязанности путем подачи уточненной декларации от осуществления возврата всего полученного по недействительной сделке, в результате совершения которой возникла обязанность уплатить налог. Кроме того, эти нормы препятствуют подаче уточненной налоговой декларации за пределами трехлетнего срока с момента уплаты налога. Как полагает заявитель, п. 5 ст. 217.1 НК позволяет привлекать налогоплательщиков к налоговой ответственности за несоблюдение предусмотренных им требований, несмотря на утрату их силы. В свою очередь, ч. 2 ст. 324 и ч. 2 ст. 330 КАС, по мнению заявителя, не устанавливают обязанность судей кассационных судов приводить доводы кассационных жалоб в принимаемых ими судебных актах.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд напомнил, что ст. 54 НК предусматривает возможность корректировки налоговой базы в текущем налоговом периоде путем ее перерасчета при обнаружении налогоплательщиком ошибок в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым периодам. Это законоположение, как и содержащиеся, в частности, в ст. 113 и 81 НК правила составления и подачи налогоплательщиком налоговой декларации или уточненной декларации, а также ее проверки налоговым органом и учета указанных в декларации сумм налога, представляет собой дополнительную гарантию прав налогоплательщиков на корректировку налоговой базы, а значит, направлено на защиту, а не на ограничение прав налогоплательщиков.

Таким образом, заметил Суд, подп. 1 п. 7 ст. 113 и ст. 54 НК не нарушают в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, при разрешении конкретного дела которого суды, основываясь на положениях налогового законодательства, устанавливающих порядок определения налогооблагаемых доходов физических лиц, сочли, что признание совершенной им сделки недействительной фактически не привело к возврату другой стороне сделки сумм, образовавших налогооблагаемый доход заявителя. В связи с этим вышеуказанные нормы не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя как сами по себе, так и во взаимосвязи с п. 2 ст. 167 ГК, который, закрепляя общие положения о гражданско-правовых последствиях недействительности сделки, включая последствия ее исполнения, согласуется с предписанием Конституции об обязанности граждан и их объединений

соблюдать Конституцию и законы, направлен на защиту имущественных интересов участников гражданского оборота.

В свою очередь, п. 5 ст. 217.1 НК, утративший силу в связи с принятием Закона от 29 сентября 2019 г. № 325-ФЗ, регламентировал условия применения кадастровой стоимости недвижимости в качестве налоговой базы при получении дохода от продажи такого объекта. При этом НК с принятием указанного Закона был дополнен ст. 214.10, положения которой предусматривают аналогичное правовое регулирование. Соответственно, п. 5 ст. 217.1 НК не нарушает в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, налоговые обязательства которого, согласно представленным судебным актам, определялись правоприменителями с учетом налогового законодательства, действовавшего на момент спорных правоотношений.

Конституционный Суд добавил, что ч. 2 ст. 324 и ч. 2 ст. 330 КАС, действуя в системе положений главы 35 этого Кодекса, направлены на исправление возможных ошибок, допущенных нижестоящими судами, и не предполагают принятия произвольных, не основанных на оценке доводов кассационной жалобы определений кассационным судом общей юрисдикции и судьей ВС РФ, а значит, сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же правильности правоприменительных решений, включая выявление процессуальных нарушений, допущенных судами, как полагает заявитель, при разрешении его конкретного дела, не относится к компетенции КС РФ.

Партнер и руководитель налоговой практики Five Stones Consulting Екатерина Болдинова назвала ситуацию заявителя довольно запутанной. «Как видно из определения КС РФ, им были реализованы несколько объектов недвижимости, самостоятельно исчислен и уплачен НДФЛ. Затем по иску его супруги одна из сделок была признана недействительной, в связи с этим налогоплательщик решил вернуть из бюджета сумму, уплаченную в бюджет по этой сделке. К сожалению, в определении КС РФ не указаны даты событий, но, судя по всему, все произошло достаточно давно, более трех лет назад. Поэтому налоговый орган, руководствуясь положениями ст. 78 НК РФ, не принял декларацию и налогоплательщик пытался переложить на налоговый орган обязанность по перерасчету налога. Вообще определение КС в этой части, увы, достаточно закономерное, Суд еще

раз повторил, что ни одно из законоположений НК РФ и КАС РФ не нарушает Конституцию РФ. К сожалению, в конкретной ситуации проблема налогоплательщика оказалась именно в нарушении трехлетнего срока для корректировки налоговых обязательств (и возмещение денежных средств из бюджета), здесь сложно говорить о том, что установленный НК РФ трехлетний срок как-то нарушает Конституцию. Возможно, налогоплательщику следовало бы пытаться восстановить сроки на возврат налога (указывая на правильный момент времени, когда он узнал о необходимости скорректировать свои налоговые обязательства), но проблема точно не в ст. 54 или 217.1 НК РФ», – отметила она.

Вместе с тем, по словам эксперта, трехлетний срок касается именно «возврата» налога, однако принять декларацию налогоплательщика налоговый орган все же должен был, так как ст. 88 НК РФ, регламентирующей порядок проведения камеральных проверок, не предусмотрено каких-либо ограничений относительно полноты проверки уточненных деклараций, в том числе представленных по истечении трехлетнего срока. «В своем недавнем письме от 20 августа 2025 г. № Д-4-15/27@ ФНС России также напоминает, что ст. 81 НК РФ разрешает налогоплательщикам представлять уточнения при обнаружении недостоверных сведений, не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, и это право не ограничено сроком. Таким образом, декларации, даже поданные за пределами трехлетнего срока, подлежат камеральной проверке и не могут не приниматься налоговым органом», – подчеркнула Екатерина Болдинова.

Она добавила, что с 1 января 2023 г. подп. 1 п. 7 ст. 11.3 НК РФ установлено, что при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, сборов, страховых взносов, подлежащие уменьшению на основании уточненных деклараций (расчетов), если со дня истечения срока уплаты до дня подачи уточненной декларации прошло более трех лет, за исключением случаев: восстановления судом указанного срока, если причины его пропуска признаны судом уважительными; осуществления налоговым органом перерасчета сумм налогов, сборов, страховых взносов по основаниям, предусмотренным НК РФ. То есть вполне возможно, что налогоплательщик в этой истории просто выбрал неверный способ защиты, что, увы, привело к плачевному результату», – предложила Екатерина Болдинова.

Адвокат, управляющий партнер компании Tax & Legal management Василий Ваюкин считает, что правовая позиция, изложенная в этом определении КС РФ, подтверждает определенность и самостоятельность налоговых правоотношений. «Ключевое значение для правоприменительной практики имеет тезис о том, что для корректировки налоговых обязательств необходима совокупность условий: фактический возврат полученного дохода контрагенту (двусторонняя реституция в натуре), а также соблюдение установленного трехлетнего срока для подачи уточненной налоговой декларации. Налоговое право исходит из принципа реальности получения экономической выгоды. Поскольку у заявителя обязанность по уплате НДФЛ возникла в момент фактического получения дохода, последующая недействительность сделки сама по себе не аннулирует ее. Для пересчета налога необходимо доказать фактический возврат полученного дохода контрагенту. Пока доход не возвращен, он продолжает считаться объектом налогообложения», – пояснил он.

Как полагает эксперт, важно также учитывать, что трехлетний срок для подачи уточненной налоговой декларации, уменьшающей сумму платежа, носит императивный характер. «Он исчисляется с момента уплаты налога, и его течение не зависит от судебного оспаривания действительности сделки, которое может состояться значительно позднее. Позиция КС направлена на обеспечение стабильности налогового оборота и защиты публичных интересов. При этом она ограничивает возможность корректировки налогоплательщиками налоговых обязательств, возникших из сделок, исполненных в прошлых налоговых периодах», – заключил Василий Ваюкин.

## **Ведомости**

08.09.2025, 00:05, Георгий Недогибченко

### **Сахаровский центр не смог обжаловать ликвидацию в Конституционном суде**

*Суд не нашел оснований для пересмотра норм закона о территории работы НКО*

**Конституционный суд (КС)** отказался рассматривать жалобу бывшего директора «Общественной комиссии по сохранению наследия академика Сахарова» (Сахаровский центр, признан в России

иноагентом) Сергея Лукашевского (также признан иноагентом). Это следует из определения, которое обнаружили «Ведомости». В 2023 г. Мосгорсуд ликвидировал организацию. Заявитель пытался оспорить ст. 14 и 44 закона «Об общественных объединениях» (о территориальной сфере деятельности и об основаниях для прекращения работы НКО).

Согласно позиции Минюста, подавшего иск против НКО в 2023 г., Сахаровский центр совершал «систематические грубые и неустраняемые нарушения закона». Так, по мнению ведомства, организация нарушила принцип территориальной сферы деятельности, проводя мероприятия, а именно передвижную выставку «Андрей Сахаров – человек-эпоха», за пределами Москвы. Также в Минюсте тогда установили, что Сахаровский центр размещал на сайте видеоматериалы без маркировки иноагента, за что неоднократно был привлечен к административной ответственности. Кроме того, обнаружены нарушения в учредительных документах.

В своей жалобе в КС Лукашевский утверждает, что практика применения нормы о территориях нарушает право на свободу объединений и несоразмерно ограничивает гражданскую активность. Он настаивал, что статьи закона толкуются судами и Минюстом так, будто любая активность региональной организации за пределами субъекта регистрации (включая участие экспертов в конференциях, выставках или онлайн-дискуссиях) считается грубым нарушением, которое влечет ликвидацию.

В отказном определении КС указал, что обжалуемые положения сами по себе не нарушают Конституцию, так как гражданские организации разделяются по различным территориальным признакам. Суд указал, что согласно законодательству за каждой организацией закрепляют ответственность за грубые нарушения. КС отметил, что право на объединение не является абсолютным и может ограничиваться законом для защиты строя, прав других лиц и безопасности. Вопрос о том, были ли действия Сахаровского центра действительно нарушением и насколько обоснована ликвидация, относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Определение суда было ожидаемым и укладывается в стандартную позицию невмешательства, говорит адвокат Лукашевского Ольга Подоплелова.

*Ликвидация неоспорима*

*В начале августа «Ведомости» писали, что кроме Сахаровского центра свою ликвидацию в КС не получилось оспорить и у других известных правозащитных организаций: это Московская Хельсинкская группа, центр «Сова» (признан в России иноагентом) и «Человек и закон» (признана в России иноагентом). Они оспаривали ту же норму о территориальной деятельности, представляя схожие аргументы. КС также отказался рассматривать их жалобы, отметив, что заявители действовали от имени организаций, уже лишенных статуса юридического лица. Все НКО были лишены регистрации по инициативе Минюста, при этом жалобы подали граждане, ранее работавшие в этих организациях, в том числе на руководящих должностях.*

У Сахаровского центра не осталось внутригосударственных инструментов правовой защиты, говорит юрист Гарегин Митин. Единственный международный орган, куда его представители могут обратиться, это Комитет ООН по правам человека, добавил юрист. Но в комитете процедура принятия жалоб к рассмотрению представляется неоправданно долгой, решения не обеспечиваются какими-либо значимыми мерами воздействия, а заявители не вправе требовать компенсации за установленный факт нарушения их прав, пояснил Митин.

Вопрос о чересчур суровой квалификации Минюстом и судами нарушений территориального принципа в работе НКО изначально был обречен на игнорирование со стороны КС, поскольку закон прямо запрещает подобную переоценку фактических обстоятельств, констатировал юрист Олег Захаров. По его убеждению, бесперспективно оспаривать принцип региональной локализации НКО, в котором нет ничего дискриминирующего, по крайней мере на уровне общего требования. Впрочем, говорит Захаров, нельзя отрицать, что решение суда находится в общей логике усиления контроля государства над сферой деятельности НКО.

По мнению главы совета ассоциации «Юристы за гражданское общество» Дарьи Милославской, обжалуемая норма действительно может вызывать некоторую неясность и неоднозначность при ее толковании и применении. Это связано с отсутствием четкого определения деятельности общественного объединения в пределах конкретной территории, объясняет она. «Особенно остро эта проблема стоит сейчас, когда границы деятельности размываются из-за



использования технологий и средств коммуникации», – заметила Милославская. Но здесь, считает эксперт, стоит сделать оговорку о том, что это относится к компетенции законодательной власти.

## **Адвокатская газета**

05.09.2025, Марина Нагорная

### **Арбитражный суд обязан проверять обоснованность включения долга в реестр требований по суду**

*КС указал, что именно факты, установленные вступившим в силу судебным решением по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела с участием тех же лиц, но это не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора*

Один из экспертов «АГ» пояснил, что в подавляющем большинстве дел разрешение вопроса о включении в реестр требований кредиторов требования, подтвержденного таким решением, происходит «без какой-либо ревизии» в силу «обязательности судебных актов». Другая отметила, что в разрезе банкротства преобладает подход, согласно которому в силу некоторой публичной значимости этой процедуры в ней применяется некий повышенный стандарт доказывания, а потому банкротный суд не несет безусловной обязанности принимать без проверки выводы судов по частным гражданско-правовым спорам. Третья посчитала, что доводы заявителя в рассматриваемом деле нельзя считать беспочвенными, но пределы проверки КС ограничены рамками конкретного спора.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2016-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 2 ст. 69 «Основания освобождения от доказывания» АПК РФ и п. 10 ст. 16 «Реестр требований кредиторов» Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ), которые регулируют вопросы преюдициального значения обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными решениями, и порядок включения требований в реестр требований кредиторов.

В деле о банкротстве гражданина его кредитор Фарид Вахитов обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника основанного на решении суда общей

юрисдикции требования о взыскании задолженности по договору займа. Три инстанции отказали ему в этом, они пришли к выводам о мнимости договора займа и направленности поведения его сторон на искусственное формирование задолженности в целях создания фигуры фиктивного доминирующего кредитора и получения контроля над процедурой банкротства в ущерб независимым кредиторам. ВС отказал Фариду Вахитову в рассмотрении его кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Фарид Вахитов указал, что ч. 2 ст. 69 АПК РФ и п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве в прежней редакции противоречат Конституции, поскольку позволяют судам по своему усмотрению определять степень обязательности решений судов общей юрисдикции.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС сослался на предыдущие свои правовые позиции и отметил, что в условиях банкротства должника и высокой вероятности нехватки его имущества для погашения требований всех кредиторов между последними объективно возникает конкуренция по поводу распределения конкурсной массы, выражающаяся помимо прочего в доказывании обоснованности своих требований. Во избежание злоупотреблений в этой части законодательством установлено, что по общему правилу требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов должника только после судебной проверки, в ходе которой в установленном законом процессуальном порядке проверяются их обоснованность, состав и размер. Установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, чем обеспечиваются реализация принципа состязательности при установлении требований кредиторов и защита их имущественных интересов, с тем чтобы не допустить включения необоснованных требований в реестр требований кредиторов (определения от 6 октября 2021 г. № 2126-О; от 30 марта 2023 г. № 686-О и др.).

Как разъяснил Конституционный Суд, оспариваемая редакция п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве в числе прочего предусматривала, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий,

связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. В этом случае в Определении № 2126-О/2021 отмечалось, что принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания реализуются через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать указанный судебный акт. Тем самым приведенное регулирование не освобождало суд от возложенной на него в силу закона и обусловленной публично-правовыми целями института банкротства обязанности по проверке обоснованности требований кредиторов, тем более в случаях, не охваченных гипотезой указанной нормы, что соотносится с позициями КС, в частности, в Постановлении от 25 декабря 2023 г. № 60-П.

КС отметил, что, конкретизируя общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов, с тем чтобы в условиях действия принципа состязательности обеспечить законность актов арбитражных судов, их непротиворечивость и реализацию принципа правовой определенности, ч. 2 ст. 69 АПК устанавливает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. При этом данное законоположение не регулирует вопросы, связанные с освобождением от доказывания фактических обстоятельств, установленных постановлениями судов общей юрисдикции.

Вместе с тем, заметил Конституционный Суд, по смыслу неоднократно выраженных им правовых позиций признание преюдициального значения обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными решениями вне зависимости от того, приняты они арбитражным судом или судом общей юрисдикции, требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства – с другой, что обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения. С учетом этого именно фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Это не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора. В силу объективных и субъективных пределов действия законной силы судебного решения не могут иметь преюдициальное значение обстоятельства, установленные судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено или если они касались таких фактов, которые не являлись предметом рассмотрения и потому не могут быть признаны установленными вынесенным по его результатам судебным актом (постановления № 30-П/2011 и № 60-П/2023; Определение № 2528-О/2014 и др.).

Разъяснения по вопросам судебной практики, касающиеся рассмотрения в рамках дел о банкротстве споров о включении требований в реестр требований кредиторов, ориентируют суды придерживаться аналогичного подхода, заметил суд сославшись на ранее действовавший п. 26 Постановления Пленума ВАС от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и п. 28 Постановления Пленума ВС от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ “О внесении изменений в Закон о банкротстве и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”».

Таким образом, указал Конституционный Суд, оспариваемые законоположения, подлежащие применению в том числе с учетом выводов, содержащихся в его сохраняющих силу решениях, не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права Фариды Вахитова. Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а равно проверка правильности выбора и применения судами норм права с учетом данных обстоятельств не относятся к компетенции КС.

В комментарии «АГ» адвокат практики реструктуризации и банкротства ART DE LEX Роман Прокофьев отметил, что классическим примером злоупотреблений в банкротстве является включение в состав кредиторов мнимого требования, подтвержденного вступившим в силу решением суда. Он пояснил: в исследованиях неоднократно отмечалось, что в подавляющем большинстве дел разрешение вопроса о включении в реестр

требований кредиторов требования, подтвержденного таким решением, происходит «без какой-либо ревизии» в силу «обязательности судебных актов». Как отметил эксперт, такое положение дел создает для «комбинаторов» мотивацию усилить заранее готовящееся к включению в реестр мнимое требование решением суда, подтверждающим наличие задолженности, обезоружив впоследствии добросовестных кредиторов. «Определение КС относится к ряду позиций вышестоящих инстанций, направленных на борьбу с такими злоупотреблениями (относительность судебных актов). Основным правовым вопросом является возможность суда, рассматривающего такое требование в деле о банкротстве, преодолеть решение суда, подтверждающее требование, заново оценить доказательства наличия задолженности и прийти к выводу о ее мнимости. Конституционный Суд в комментируемом определении отвечает на этот вопрос положительно. Подобный подход позволяет добросовестным кредиторам наиболее эффективно защищать свои права в деле о банкротстве, как это и произошло в спорной ситуации (дело № А67-10012/2022)», – указал он.

Роман Прокофьев добавил, что, оставляя за скобками всю доктринальную дискуссию относительно обоснованности возможности преодоления выводов одного суда другим судом, с практической точки зрения при борьбе с подтвержденными судебными решениями требованиями можно также использовать такие механизмы, как: обжалование заинтересованным лицом подтверждающего решения и оспаривание соглашений, на которых основывается мнимое требование, в конкурсном производстве в рамках гл. III.1 Закона о банкротстве.

Адвокат, советник Nextons Мария Михеенкова указала: с одной стороны, вступившие в силу судебные акты общеобязательны, а их выводы о фактических обстоятельствах преюдициальны для других судов. «С другой стороны, в каждом конкретном случае суды свободны в разрешении дела и не связаны выводами правового характера иных судов. Проблема баланса этих двух принципов уже долгое время не теряет своей актуальности, причем не только применительно к банкротству, но и, например, применительно к соотношению приговоров по уголовным делам и гражданско-правовым спорам. В целом суды высшей инстанции уже

сформировали к нему подход, что, возможно, и послужило причиной отказа КС в рассмотрении жалобы», – полагает она.

Как отметила Мария Михеенкова, в банкротстве преобладает подход, согласно которому в силу некоторой публичной значимости этой процедуры в ней применяется некий повышенный стандарт доказывания, а потому банкротный суд не несет безусловной обязанности принимать без проверки выводы судов по частным гражданско-правовым спорам. По ее мнению, такой подход не вызывает особых нареканий и представляется достаточно логичным.

Адвокат, партнер АБ г. Москвы «ЭЛКО профи» Малика Король заметила, что подход Верховного и Конституционного судов к экстраординарному обжалованию и допустимости переоценки требований в банкротстве остается не единообразным. Она пояснила, что формально нормы п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве и разъяснения Пленума ВС гарантируют стабильность судебных актов и исключают повторное рассмотрение уже оцененных обстоятельств. «Однако на практике эти положения дают судам широкую дискрецию. Так, в деле Фариды Вахитова суд признал возможным оценить мнимость сделки и отказал во включении требования, при этом в другом деле – № А40-63802/21 вывод был противоположным, несмотря на результаты уголовного дела и признание должником иска. Конституционный Суд прямо указывает: арбитражный суд во втором деле вправе дать иную оценку обстоятельствам, если они не были исследованы ранее либо признание иска должником исключало их проверку. Этот же подход закреплен в п. 28 Постановления Пленума ВС № 40. Поэтому доводы заявителя в рассматриваемом деле нельзя считать беспочвенными, но пределы проверки КС ограничены рамками конкретного спора», – резюмировала эксперт.

## **Адвокатская газета**

04.09.2025, Марина Нагорная

### **КС поддержал оперативный порядок внесения в ЕГРЮЛ сведений о ликвидации юрлица**

*Он указал, что обжалование в установленный срок определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения, препятствует внесению соответствующей записи в ЕГРЮЛ до рассмотрения судом*

*жалобы лица, считающего свои права и законные интересы нарушенными*

Как отметил один из экспертов «АГ», **КС** обратил внимание, что законодателем предусмотрены механизмы судебной защиты интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, в виде обжалования определения о завершении конкурсного производства одновременно с отлагательным направлением судом данного определения в регистрирующий орган с одновременным приостановлением исполнения судебного акта в части внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ. Другой указал, что согласно п. 3 ст. 149 Закона о банкротстве обжалование определения о завершении конкурсного производства возможно только до даты внесения записи о ликвидации в ЕГРЮЛ, что создает крайне узкое окно для защиты прав, особенно для лиц, которые не были уведомлены о судебном акте оперативно.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1963-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 177 «Направление решения лицам, участвующим в деле» и ч. 1 ст. 186 «Направление определения» АПК РФ, п. 2 и 3 ст. 149 «Завершение конкурсного производства» Закона о банкротстве, а также п. 2 ст. 21 «Документы, представляемые для государственной регистрации при ликвидации юридического лица» Закона о государственной регистрации юрлиц и ИП.

Определением арбитражного суда, оставленным апелляцией без изменения, было завершено конкурсное производство в отношении признанного банкротом ООО. Контролирующее должника лицо – Сергей Бородастов обратился с кассационной жалобой в суд округа. Суд прекратил производство по указанной жалобе в связи с ликвидацией должника. Позднее Сергей Бородастов обратился в суд с исковыми требованиями о признании записи в ЕГРЮЛ о ликвидации должника недействительной, обязанности налогового органа устранить допущенные нарушения. Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований. Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Бородастов указал, что ч. 1 ст. 177 и ч. 1 ст. 186 АПК, п. 2 и 3 ст. 149 Закона о банкротстве, а также п. 2 ст. 21 Закона о государственной регистрации юрлиц и ИП противоречат Конституции, поскольку позволяют регистрирующему

органу внести в ЕГРЮЛ сведения о ликвидации юридического лица на основании опубликованного в картотеке арбитражных дел судебного акта о завершении конкурсного производства незамедлительно в день его опубликования, лишив тем самым участвующих в деле лиц права на кассационное обжалование данного судебного акта.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что оспариваемые положения ст. 149 Закона о банкротстве определяют срок направления арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства в регистрирующий орган, составляющий не менее 30 и не более 60 дней с даты его вынесения, и в числе прочего устанавливают, что названное определение, подлежащее по общему правилу немедленному исполнению, является основанием для внесения в ЕГРЮЛ – не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения в регистрирующий орган – записи о ликвидации должника. Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ, причем обжалование названного определения приостанавливает его исполнение.

Как заметил Конституционный Суд, ранее он указывал, что поскольку предоставление лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможности обжаловать определения арбитражного суда может привести к значительному продлению сроков рассмотрения дел о банкротстве и к отсутствию необходимой определенности имущественных прав кредиторов, федеральный законодатель – в целях достижения баланса интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства – вправе предусмотреть особенности обжалования затрагивающих права кредиторов определений о завершении конкурсного производства, в том числе связанные с порядком и сроком подачи и рассмотрения соответствующих жалоб.

Правило о том, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ, создает условия для реализации лицами, указанными в Законе о банкротстве, права на судебную защиту, а также обеспечивает определенность сроков проведения процедуры конкурсного производства как завершающей стадии дела о банкротстве, после которой должник ликвидируется. КС указал, что положение же данной статьи, согласно

которому обжалование в установленный срок определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения, препятствует внесению соответствующей записи в ЕГРЮЛ до рассмотрения арбитражным судом жалобы лица, считающего свои права и законные интересы нарушенными указанным определением, и тем самым служит дополнительной гарантией реализации таким лицом права на судебную защиту.

Конституционный Суд разъяснил, что в силу же ч. 1 ст. 177 и ч. 1 ст. 186 АПК направление участникам судопроизводства и иным заинтересованным лицам выполненных в форме электронного документа решений или определений арбитражного суда по общему правилу осуществляется посредством их размещения в установленном порядке в интернете не позднее следующего дня после дня принятия, что отражает, как он ранее отмечал, значимый принцип процессуальной экономии и позволяет избежать неоправданного использования ресурсов органов судебной власти в ходе рассмотрения дела. Эти законоположения во взаимосвязи с нормами, касающимися информирования регистрирующего органа о вынесении определения о завершении конкурсного производства и подаче жалоб на указанное определение, обеспечивают оперативность получения данным органом необходимых сведений и тем самым соблюдение им установленных законом сроков совершения юридически значимых действий – внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника либо приостановления связанной с ликвидацией государственной регистрации.

Вместе с тем, отметил КС, как следует из содержания жалобы, ссылаясь на применение оспариваемых норм в конкретном деле об оспаривании действий налогового органа, заявитель связывает нарушение своих конституционных прав с результатами рассмотрения обособленного спора по вопросу о завершении конкурсного производства в отношении контролировавшейся им организации, а именно с прекращением производства по его кассационной жалобе, притом что рассмотрение данного спора завершено задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд – за пределами срока, установленного п. 2 ст. 97 Закона о КС РФ.

Таким образом, указал Конституционный Суд, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие

конституционные права Сергея Бородастова в аспекте, обозначенном в жалобе. Кроме того, проверка обоснованности выводов арбитражных судов о том, были ли допущены регистрирующим органом те или иные нарушения, как сопряженная с оценкой доказательств, установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, не относится к компетенции КС.

В комментарии «АГ» адвокат Антон Макейчук отметил, что Конституционный Суд в очередной раз указал на наличие в данном вопросе законодательно урегулированного баланса интересов между участвующими в деле лицами. «Помимо констатации нарушения заявителем срока подачи жалобы, что уже говорит о ее недопустимости, КС обратил внимание, что оспариваемые законодательные положения нельзя признать не соответствующими Конституции, поскольку законодательством предусмотрены механизмы судебной защиты интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, в виде обжалования определения о завершении конкурсного производства одновременно с отлагательным направлением судом данного определения (не ранее 30 дней с момента его вынесения) в регистрирующий орган с одновременным приостановлением исполнения судебного акта в части внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ. Таким образом, имеются основания полагать, что даже в случае допустимости жалобы КС пришел бы к аналогичному выводу», – заключил он.

Адвокат Николай Куркин полагает, что определение Конституционного Суда демонстрирует взвешенный подход к балансу между правом на судебную защиту и необходимостью обеспечения окончательности процедур банкротства. «Правовая позиция КС представляется обоснованной и соответствующей конституционным принципам. При этом п. 3 ст. 149 Закона о банкротстве устанавливает, что обжалование определения о завершении конкурсного производства возможно только до даты внесения записи о ликвидации в ЕГРЮЛ. Это создает крайне узкое окно для защиты прав, особенно для лиц, которые не были уведомлены о судебном акте оперативно. Если заинтересованное лицо, например кредитор или контролирующей должника, не отслеживает картотеку арбитражных дел в режиме онлайн, оно может пропустить срок обжалования», – указал он.

Как отметил Николай Куркин, КС подчеркнул, что подача жалобы автоматически приостанавливает внесение записи о ликвидации в ЕГРЮЛ. Это важная гарантия, которая не позволяет регистрирующему органу ликвидировать юридическое лицо до рассмотрения жалобы. Однако на практике это требует от заявителя быстрых и точных действий: жалоба должна быть подана до момента внесения записи в ЕГРЮЛ. По мнению адвоката, особое внимание в этом деле заслуживает баланс между финальностью процедуры банкротства и правом на защиту. Он пояснил, что законодатель и КС отдают приоритет юридической определенности и скорости ликвидации, но это требует от участников процесса высочайшей степени бдительности и оперативности.

## Мангазея

05.09.2025

**О запрете Конституционного суда дачи показаний обвиняемым по видеосвязи**

Конституционный суд Российской Федерации вынес решение, согласно которому обвиняемые не могут давать показания по обычной видеосвязи (ВКС) в ходе судебных разбирательств. Конституционный суд подчеркнул, что такое условие могло бы создать непропорциональные преимущества для тех, кто уклоняется от правосудия.

В определении указано, что использование видеоконференций не должно нарушать процессуальные права обвиняемого, поэтому для проведения допросов и других следственных действий должны применяться специализированные системы ВКС, доступные правоохранительным органам.

Конституционный суд напомнил, что обвиняемые должны участвовать в судебных процессах лично, тем самым соблюдая предусмотренные законом меры. Это определение подчеркивает важность очного участия обвиняемого в судебных разбирательствах для обеспечения справедливого разбирательства и защиты прав всех сторон.

«Конституционный суд России разъяснил, что право обвиняемого давать показания по существу обвинений не включает возможность допроса через обычную видеоконференц-связь (ВКС).

Это связано с тем, что такая практика могла бы создавать привилегированное положение для лиц, скрывающихся от правосудия. Также Конституционный суд подтвердил, что для следственных действий можно использовать только специализированные системы ВКС, которые есть у российских правоохранительных органов. Таким образом, обвиняемый обязан лично участвовать в процессе, соблюдая все предусмотренные законом процедуры. Подчеркивается важность личного присутствия обвиняемого в процессе для обеспечения справедливости и полноты судебного разбирательства. Подтверждается существующая практика использования только спецсистем ВКС, что обеспечивает безопасность и контроль», - отмечает Берсей Диана, доцент Ставропольского филиала Президентской академии.

## Адвокатская газета

05.09.2025, Марина Нагорная

**КС пояснил применение нормы ГК о компенсации за вред, причиненный незаконными действиями суда**

*Он указал, что ст. 1070 ГК не распространяется на случай, когда лицо успешно оспорило в КС нормативный акт, но судебные постановления по его делу невозможно пересмотреть по новым обстоятельствам*

Один из адвокатов отметил, что Конституционный Суд декларирует важные принципы определения размера компенсации, но затем отказывает в рассмотрении жалобы, ссылаясь на то, что оценка фактических обстоятельств не входит в его компетенцию. По мнению другого, прописать в законе все критерии для определения размера компенсации объективно невозможно, поскольку они могут быть индивидуальными в разных ситуациях и, как обоснованно указал КС, такие критерии описаны в разъяснениях, которые давались им ранее.

Конституционный Суд вынес Определение № 2041-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 4 ст. 100 Закона о Конституционном Суде, предусматривающей, что в случае если КС РФ указал на необходимость применения к заявителю или лицу, в интересах которого подана жалоба в Суд, компенсаторных механизмов, форма и размер компенсации определяются судом,

рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный нормативный акт.

Как ранее писала «АГ», Анна Школьник обращалась в Конституционный Суд с жалобой на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» и п. 5 ч. 1 ст. 27 «Основания прекращения уголовного преследования» УПК РФ. Рассмотрев ее жалобу, КС принял Постановление от 28 июня 2023 г. № 36-П, которым признал оспариваемые законоположения не противоречащими Конституции, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают прекращения судом уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого по делам частного обвинения при наличии неотмененного постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению.

Тогда Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений по делу заявителя, поскольку сроки давности уголовного преследования за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» УК РФ, истекли в связи с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения, по которому она обращалась в суд. При этом КС указал на то, что Анна Школьник – как лицо, инициировавшее вопрос о проверке норм, конституционно-правовой смысл которых был выявлен, – имеет право на применение в отношении нее компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются судом, рассмотревшим в первой инстанции ее дело, в котором эти нормы применены.

На основании ч. 4 ст. 100 Закона о КС РФ и Постановления КС № 36-П/2023 Анна Школьник обратилась с иском к мировому судье судебного участка № 2 Санкт-Петербурга о взыскании компенсации в размере 1 млн руб. (впоследствии уточнив требования – в размере 2,5 млн руб.). Решением от 25 января 2024 г. суд частично удовлетворил исковые требования, взыскав с Российской Федерации 125 тыс. руб. в ее пользу. Мировой судья среди прочего указал на то, что определенный заявителем размер компенсации ею в ходе судебного разбирательства не был обоснован. Апелляция снизила размер

компенсации до 50 тыс. руб., с чем согласилась вышестоящая инстанция. При этом в обоснование привлечения Минфина России в качестве ответчика по иску заявителя суды сослались, в частности, на положения ст. 6 «Применение гражданского законодательства по аналогии», 1070 «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» и 1071 «Органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет» ГК.

Анна Школьник обратилась с жалобой в Конституционный Суд, указав, что ч. 4 ст. 100 Закона о КС РФ противоречит Конституции, поскольку не закрепляет критериев для определения размера компенсации, предусмотренной данным законоположением (в частности, позволяет не учитывать значимость нарушенного права), а также не исключает необоснованного применения судами при разрешении вопроса о компенсаторных механизмах ст. 1070 ГК, которая регулирует случаи возмещения гражданину вреда, причиненного незаконными действиями суда.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС указал, что, определяя на основании ст. 125 Конституции правовые последствия принятия итогового решения по рассмотренному делу о конституционности нормативных актов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод, Закон о КС РФ устанавливает, что в случае если Конституционный Суд принял постановление, предусмотренное п. 1.1 или 2 ч. 1 ст. 87 данного закона, конкретное дело, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, подлежит пересмотру в обычном порядке при условии, что в постановлении содержится указание на необходимость такого пересмотра. При этом, если пересмотр дела исходя из особенностей соответствующих правоотношений не может привести к восстановлению прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в КС, он вправе указать в постановлении на необходимость применения к таким заявителю или лицу компенсаторных механизмов. В этом случае форма и размер компенсации определяются судом, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в Конституционном Суде нормативный акт.

Конституционный Суд указал, что суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в КС нормативный акт, лишь определяет форму и размер компенсации,

учитывая при этом, что помимо правосстановительного значения эта компенсация также является способом поощрения правовой активности обратившегося в КС заявителя, содействовавшего устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц, но в силу объективных причин лишенного возможности извлечь благоприятные правовые последствия из принятого по его жалобе решения КС в виде пересмотра вынесенных в отношении него судебных постановлений. При этом суд должен исходить из значимости нарушенного права, восстановление которого по объективным причинам невозможно, и учитывать связанные с таким нарушением неблагоприятные последствия как имущественного, так и морального характера (определения № 754-О-Р/2023; № 1471-О/2025 и др.).

КС также подчеркивал, что ст. 1070 ГК не распространяет свое действие на случай, когда реализация компенсаторных механизмов в целях защиты прав лица, успешно оспорившего в КС нормативный акт, обусловлена не причинением судом этому лицу вреда в результате применения по конкретному делу этого нормативного акта, конституционность которого во время рассмотрения дела в суде презюмировалась, а необходимостью восстановления прав этого лица, когда для этого по тем или иным установленным в решении Конституционного Суда причинам невозможно использовать обычный механизм защиты – пересмотр вынесенных по делу заявителя судебных постановлений по новым обстоятельствам; реализация названных компенсаторных механизмов не может быть поставлена в зависимость от установления, как того требует п. 2 ст. 1070 ГК, противоправности и виновности действий (бездействия) судов, рассматривавших дело заявителя (Определение № 2100-О/2022).

Следовательно, ч. 4 ст. 100 Закона о КС РФ, действующая во взаимосвязи с правовыми позициями КС, не нарушает конституционных прав заявителя в указанном ею аспекте. При этом оценка обоснованности доводов, приведенных судами при определении размера компенсации, взысканной в пользу Анны Школьник с учетом заявленных ею требований и представленных ею доказательств, связана с выяснением фактических обстоятельств дела и в полномочия КС не входит.

В комментарии «АГ» адвокат Александр Польшенко отметил, что Конституционный Суд декларирует важные принципы определения

размера компенсации, но при этом отказывает в рассмотрении жалобы, ссылаясь на то, что оценка фактических обстоятельств, включая обоснованность размера, не входит в его компетенцию. Это означает, пояснил он, что декларируемые им принципы могут остаться нереализованными на практике, если нижестоящие суды их не учтут, а КС не будет это проверять. «На первый взгляд, явных логических противоречий в самом тексте определения Конституционного Суда нет. Однако можно усмотреть некоторую напряженность между позицией КС о применении компенсаторных механизмов, фактическим решением нижестоящих судов, заявлением Анны Школьник о необоснованном применении ст. 1070 ГК и разъяснениями КС», – указал адвокат.

Как заметил Александр Польшенко, Конституционный Суд указал, что суд, определяя размер компенсации, должен исходить из значимости нарушенного права, неблагоприятных последствий и поощрять правовую активность. «В качестве подходящего ей компенсаторного механизма заявитель просила взыскать с государства 1 млн (позже 2,5 млн) руб. Суды же, ссылаясь на ГК, хотя КС и указал, что ст. 1070 ГК не применяется напрямую, значительно снизили размер компенсации, фактически не применив или минимально применив критерии, указанные Судом. Таким образом, КС, отказывая в рассмотрении жалобы, фактически косвенно соглашается с тем, что размер компенсации, установленный судами, не подлежит проверке по существу. Это создает ситуацию, когда позиция КС о необходимости учета значимости нарушенного права и последствий остается декларативной, а ее реализация в конкретном деле привела к несоизмеримо малой сумме», – считает он.

Между тем, обратил внимание эксперт, КС повторно указал, какие критерии должен учитывать суд первой инстанции, тем самым фактически разъясняя, что такие критерии есть, но они не прописаны в самой норме, а выводятся из иных правовых позиций Суда. «По сути, КС говорит: норма сама по себе не нарушает, потому что мы ее так разъясняем, а если нижестоящий суд не так применил – это вопрос фактических обстоятельств, который мы не рассматриваем. Это создает ситуацию, когда заявитель, чьи права, по ее мнению, были нарушены в результате неопределенности нормы и ее применения, не получает рассмотрения своей жалобы по существу. Поэтому



анализируемое определение Конституционного Суда видится несколько парадоксальным», – заключил Александр Польченко.

По мнению адвоката КА «Московский юридический центр» Дмитрия Клячкова, позиция Конституционного Суда является логичной. «Прописать в законе все критерии для определения размера компенсации объективно невозможно, поскольку они могут быть индивидуальными в разных ситуациях. Такие критерии, как обоснованно указал КС, описаны в разъяснениях, которые давались им ранее. При определении размера компенсации должны в том числе учитываться значимость нарушенного права, связанные с таким нарушением неблагоприятные последствия как имущественного, так и морального характера. Равно даны разъяснения и тому, что положения ст. 1070 ГК в такой ситуации не подлежат применению», – указал он.

Между тем, заметил Дмитрий Клячков, исходя из содержания данного определения Конституционного Суда видно, что суды общей юрисдикции при рассмотрении дела заявителя игнорировали данные разъяснения КС. Такое происходит довольно часто, чем, по сути, суды общей юрисдикции нивелируют роль Конституционного Суда. Но, как и прежде, КС констатировал тот факт, что повлиять на такую ситуацию никак не может.

## **Адвокатская газета**

05.09.2025, Зинаида Павлова

### **КС не усомнился в порядке отнесения ввезенных в РФ товаров к игрушкам для детей**

*Он указал, что действующее регулирование позволяет с достаточной степенью определенности установить возможность отнесения ввезенного товара к облагаемым НДС по ставке 10% и не предполагает произвольного применения*

Как отметил один из экспертов «АГ», решающее значение в таких спорах имеет соответствие конкретным кодам, описаниям и требованиям, изложенным в ТН ВЭД и технических регламентах. Другой назвал обоснованными выводы КС, поскольку в рассматриваемом случае заявитель выбрал неверный способ защиты права. Третий счел, что влияние определения КС РФ на правоприменение носит двоякий характер: с одной стороны, оно укрепляет сложившуюся практику практически невмешательства Суда

в вопросы классификации товаров, с другой стороны, оно не способно решить системную проблему, стоящую за исследуемой жалобой.

Конституционный Суд вынес Определение № 2071-О по жалобе на неконституционность подп. 2 п. 2 и п. 5 ст. 164 «Налоговые ставки» НК РФ, положений Перечня кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых НДС по налоговой ставке 10% при ввозе на территорию РФ, и примечания 1 к нему.

Ранее арбитражный суд отказался признавать недействительным решение таможенного органа по классификации ввезенного ООО «Ярмарка» товара, приведшего к доначислению ему НДС. Такое судебное решение было поддержано вышестоящими инстанциями. При этом суды сочли, что ввезенные товары по своему описанию, внешнему виду, характеристикам и назначению полностью соответствуют иной товарной позиции, чем та, в отношении которой применяется налоговая ставка НДС в 10%.

В своей жалобе в Конституционный Суд общество «Ярмарка» указало, что подп. 2 п. 2 и п. 5 ст. 164 НК РФ, положения Перечня кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых НДС по налоговой ставке 10% при ввозе на территорию РФ, а также примечание 1 к нему противоречат Конституции, поскольку они привели к произвольному отнесению ввезенного им товара – детских игрушек к иной товарной позиции – спортивному инвентарю и лишению права на применение 10% ставки НДС.

Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, напомнив, частности, что федеральный законодатель определил в ст. 164 НК товары, при ввозе которых на территорию России и подконтрольные ей территории применяется 10%-ная налоговая ставка НДС, отнеся к ним в том числе такие детские товары, как игрушки, что обусловлено социальной значимостью детских товаров и служит цели их доступности для потребителей – родителей и иных лиц, имеющих малолетних детей (Постановление КС от 10 июля 2017 г. № 19-П). Правительство РФ во исполнение закрепленного в НК полномочия на определение кодов видов продукции в соответствии с Общероссийским классификатором

продукции по видам экономической деятельности и Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, в отношении которых производится налогообложение по ставке 10%, Постановлением от 31 декабря 2004 г. № 908 утвердило Перечень кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых НДС по ставке 10% при ввозе на территорию РФ. В нем, в частности, применительно к игрушкам, указаны конкретные коды товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза.

С учетом Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 ноября 2017 г. № 21), которые предусматривают толкования содержания ее позиций, термины, краткие описания товаров и областей их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых в те или иные позиции номенклатуры или исключаемых из них, и другую информацию для однозначного отнесения конкретного товара к определенной позиции номенклатуры, оспариваемые положения Перечня кодов видов товаров для детей в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, облагаемых НДС по ставке 10% при ввозе на территорию РФ, а также примечание 1 к нему позволяют с достаточной степенью определенности установить возможность отнесения того или иного ввезенного товара к товарам, облагаемым НДС по вышеуказанной ставке, и не предполагают их произвольного применения.

Таким образом, как счел КС, оспариваемые заявителем нормативные положения, принятые федеральным законодателем и Правительством РФ в рамках предоставленных им полномочий, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте. Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части отнесения конкретного ввезенного заявителем товара к товарам, облагаемым НДС по налоговой ставке 10%, не относится к компетенции КС РФ.

Генеральный директор ООО «Джей энд Кей Лоерз» Алексей Жуков отметил, что попытки оспорить в КС РФ вполне определенные налоговые нормы, ссылаясь на их «неопределенность» после фактического проигрыша в арбитражных судах, обычно безуспешны. «Дело в том, что основная “борьба” по таким спорам ведется на уровне арбитражных судов. Критически важно предоставлять исчерпывающие доказательства того, что товар соответствует всем критериям льготной категории (техническая документация, сертификаты, заключения экспертов). При этом в рассматриваемом случае решающее значение имеют не общие слова “это игрушка”, а соответствие конкретным кодам, описаниям и требованиям, изложенным в ТН ВЭД и технических регламентах. Именно на них ссылается КС как на источники достаточной определенности. Этим определением КС защищает не столько конкретное решение таможи, сколько саму систему налогового регулирования и право законодателя устанавливать льготы исходя из социально-экономической политики, а также право Правительства РФ детализировать эти льготы через подзаконные акты», – заключил он.

Партнер и основатель АБ «Рыженко, Мамров и партнеры» Феликс Мамров назвал полностью обоснованными выводы КС РФ. «Своей жалобой в КС заявитель попытался отменить вступившее в законную силу решение суда, которым ему отказано в признании недействительным решения таможи о корректировке кода товара. В данном случае, я полагаю, что заявитель выбрал неверный способ защиты права. Если им были исчерпаны все способы защиты в рамках административного судопроизводства (в том числе и обращение в ВС РФ), то, обращаясь с жалобой в КС, заявителю следовало не оспаривать конституционность подп. 2 п. 2 и п. 5 ст. 164 НК РФ, а оспаривать конституционность положений таможенного законодательства, регламентирующих порядок определения кода ТНВЭД товара», – считает он.

Управляющий партнер юридической фирмы «Лесников, Ильичёв и Партнеры» Петр Лесников полагает, что это определение КС РФ вновь наглядно демонстрирует, что обращение в этот Суд по вопросу, непосредственно связанному с классификацией товара, является не лучшей идеей подателя жалобы, с очевидным и заранее известным результатом. «КС РФ, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, подтвердил несколько фундаментальных принципов. Во-первых, он в

очередной раз подчеркнул широкую свободу усмотрения федерального законодателя в вопросах налоговой политики. Во-вторых, Суд отметил, что оспариваемые нормы достаточно определены и не допускают произвольного применения. Влияние на правоприменительную практику такого решения носит двоякий характер. С одной стороны, оно укрепляет сложившуюся практику практически невмешательства КС РФ в вопросы классификации товаров. С другой стороны, такое определение КС не способно решить системную проблему, стоящую за жалобой: риск неоднозначной таможенной и судебной практики при классификации товаров, находящихся на стыке категорий (игрушка против спортивного инвентаря). Хотя Суд и признал формальную определенность норм, на практике их применение требует сложного юридико-технического анализа, в том числе зачастую с проведением судебной экспертизы, что и создает обширное поле для расхождений в толковании правоприменителями как с той, так и с другой стороны ВЭД», — резюмировал он.

## **РАПСИ**

11.09.2025, 10:10, Михаил Телехов

### **Право на две пенсии ребенку-инвалиду может дать только законодатель — КС**

Предоставить ребенку-инвалиду после смерти отца право на получение одновременно двух пенсий — по инвалидности и по случаю потери кормильца — это прерогатива законодателя. Так ответил **Конституционный суд (РФ)** на жалобы 28 женщин, осуществляющих уход за своими детьми-инвалидами.

#### *Погибли не на СВО*

Как следует из определений КС РФ, во всех 28 случаях ситуации схожие. Отцы детей-инвалидов умерли или погибли при обстоятельствах, не связанных со специальной военной операцией (СВО), и женщины одни ухаживают за своими сыновьями или дочерьми. Размер пенсии у детей, имеющих инвалидность 1-й группы, около 17 тысяч рублей, размер пособия по уходу за инвалидами, которое получает мать, около 10 тысяч рублей. Поэтому заявительницы обращались в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования РФ, чтобы власти назначили

их детям после смерти отца дополнительную страховую пенсию по случаю потери кормильца. Но женщинам отказывали, ссылаясь на то, что их дети не относятся к категориям лиц, наделенных правом на одновременное получение двух пенсий. Суды подтверждали правильность отказа.

В итоге все заявительницы обратились в КС РФ и попросили проверить конституционность пункта 3 статьи 3 Федерального закона № 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", определяющего круг лиц, которым предоставлено право на одновременное получение двух пенсий. К таким лицам относятся военные инвалиды, родители или вдовы погибших военнослужащих, дети-инвалиды или инвалиды с детства, являющиеся детьми военнослужащих, участники Великой Отечественной войны, жители блокадного Ленинграда, осажденных Севастополя и Сталинграда, члены семей погибших или умерших космонавтов, нетрудоспособные члены семей ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС или ставшие инвалидами вследствие этой аварии. Дети-инвалиды, потерявшие отцов не на войне, в этом списке не значатся. Их матерям это показалось несправедливым, поскольку это ставит их сыновей и дочерей в худшее положение по сравнению с лицами, наделенными таким правом.

#### *Внесение изменений*

Но КС РФ объяснил, что право на две пенсии является льготой, предоставление которой непосредственно из Конституции РФ не вытекает. Поэтому определение круга лиц, имеющих на нее право, и условий ее предоставления — прерогатива законодателя.

"Установление льготного порядка реализации права на социальное обеспечение для отдельных категорий граждан, предоставляющего возможность одновременного получения двух пенсий, само по себе не затрагивает права лиц, не отнесенных законодателем к числу граждан, пользующихся такой льготой, и потому не может расцениваться как нарушение положений Конституции РФ о социальном характере Российского государства, в обязанности которого входит признание, соблюдение и защита прав и свобод человека как высшей ценности, в том числе в социальной сфере", — отмечает КС РФ в своих определениях.

И в каждом из них КС РФ указал, что оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права

несовершеннолетних детей заявительниц, поскольку формально подвергая сомнению ее конституционность, они фактически выражают несогласие с отсутствием в действующем законодательстве права инвалидов с детства на одновременное получение двух пенсий и, по существу, ставят вопрос о расширении круга лиц, имеющих такое право. При этом КС РФ объясняет, что расширение круга лиц, имеющих право на две пенсии, связано с внесением изменений в правовое регулирование, а это не относится к полномочиям КС РФ.

#### *Группа в соцсети*

Корреспондент РАПСИ обратился к руководителю Центра конституционного правосудия Ивану Брикульскому с просьбой объяснить такую массовую подачу практически одинаковых жалоб. Эксперт предположил, что массовая подача жалоб с практически идентичными формулировками, свидетельствует о том, что заявительницы не готовились при участии профессиональных юристов.

"Когда адвокаты сопровождают споры по схожим вопросам, они сознательно варьируют правовые конструкции и расставляют различные акценты, чтобы продемонстрировать индивидуальность правовой позиции. В противном случае существует риск, что суд воспримет такие обращения как типовые и вынесет одинаковые решения, что и произошло с делами заявительниц", — пояснил юрист.

По его мнению, заявители объединены в некое сообщество — формальное или неформальное, в том числе в форме группы в социальных сетях.

"В подобных случаях обычно один участник подготавливает проект жалобы, затем текст тиражируется: каждый добавляет свои персональные данные и направляет документ в суд или государственный орган. Подобная практика достаточно распространена и объясняет, почему жалобы оказываются практически идентичными по содержанию", — сказал Брикульский.

## **ПРОБАНКРОТСТВО**

10.09.2025

### **Конституционный Суд отклонил жалобу на процедуру ликвидации банкрота**

Сергей Бородастов попытался оспорить положения законов о банкротстве и госрегистрации, позволяющие ликвидировать компанию до рассмотрения кассационной жалобы.

**Конституционный Суд РФ** отказался принять к рассмотрению жалобу Сергея Бородастова, который оспорил конституционность отдельных положений Арбитражного процессуального кодекса РФ, Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Ранее арбитражный суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция, завершил конкурсное производство в отношении общества с ограниченной ответственностью (ООО), признанного банкротом. Тогда Сергей Бородастов, являвшийся контролирующим должника лицом, подал кассационную жалобу на данные судебные акты. Однако арбитражный суд округа прекратил производство по его жалобе в связи с ликвидацией должника. Впоследствии арбитражный суд отказал заявителю в удовлетворении требований о признании записи в ЕГРЮЛ о ликвидации должника недействительной и обязанности налогового органа устранить допущенные нарушения.

Сергей Бородастов обжаловал конституционность ч. 1 ст. 177 «Направление решения лицам, участвующим в деле» и ч. 1 ст. 186 «Направление определения» АПК РФ. Также под сомнение были поставлены п. 2 и 3 ст. 149 «Завершение конкурсного производства» Закона о банкротстве и п. 2 ст. 21 «Документы, представляемые для государственной регистрации при ликвидации юридического лица» Закона о госрегистрации. По мнению заявителя, данные нормы противоречат ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, поскольку позволяют регистрирующему органу вносить в ЕГРЮЛ сведения о ликвидации юридического лица незамедлительно в день публикации судебного акта в картотеке арбитражных дел.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия жалобы. Положения ст. 149 Закона о

банкротстве устанавливают срок направления арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства в регистрирующий орган - не менее 30-ти и не более 60-ти дней с даты вынесения. При этом определение является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника не позднее чем через пять дней с даты его представления в регистрирующий орган. Важно, что определение может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации, а обжалование приостанавливает его исполнение.

КС сослался на ранее выработанные правовые позиции, согласно которым федеральный законодатель вправе предусматривать особенности обжалования определений о завершении конкурсного производства. Это обусловлено необходимостью достижения баланса интересов кредиторов и должников в процедурах банкротства, а также предотвращения значительного продления сроков рассмотрения дел о банкротстве. Суд подчеркнул, что установленные правила создают условия для реализации права на судебную защиту и одновременно обеспечивают определенность сроков проведения процедуры конкурсного производства как завершающей стадии дела о банкротстве.

Относительно норм АПК РФ о направлении судебных актов Конституционный Суд указал, что размещение электронных документов в сети «Интернет» не позднее следующего дня после принятия отражает принцип процессуальной экономии. Данный подход позволяет избежать неоправданного использования ресурсов органов судебной власти. Во взаимосвязи с нормами о банкротстве и госрегистрации эти положения обеспечивают оперативность получения регистрирующим органом необходимых сведений и соблюдение установленных законом сроков внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации или приостановления регистрации.

Также КС отметил, что заявитель связывал нарушение своих конституционных прав с результатами рассмотрения конкретного спора о завершении конкурсного производства. Однако данный спор был завершён задолго до обращения в Конституционный Суд - за пределами срока, установленного п. 2 ст. 97 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Таким образом, оспариваемые законоположения не могли расцениваться как нарушившие конституционные права Сергея Бородастова в конкретном деле.

#### *Почему это важно*

Проверка положений ст. 149 Закона о банкротстве, регламентирующая порядок завершения процедуры и исключения должника из ЕГРЮЛ, неоднократно исследовалась на предмет конституционности, отметил Максим Бруй, адвокат, руководитель проектов практики корпоративных конфликтов и банкротств Юридической компании «ССП-Консалт».

Несмотря на то что основанием для отказа послужил пропущенный заявителем срок на подачу жалобы, суд продублировал ранее сформированные позиции, констатировал он.

*Максим Бруй, адвокат, руководитель проектов практики корпоративных конфликтов и банкротств Юридическая компания «ССП-Консалт»:*

*«Конституционный Суд в очередной раз обратил внимание, что ст. 149 Закона о банкротстве, с одной стороны, не умаляет право заинтересованных лиц на судебную защиту, с другой - обеспечивает временную определенность процедуры конкурсного производства. При это особо подчеркнуто, что определение сроков и порядка кассационного обжалования судебных актов о завершении конкурсного производства находится в компетенции федерального законодательства, а также с учетом цифровизации делопроизводства, действительно, можно согласиться с позицией подателя жалобы в части сложности кассационного обжалования (если нет невозможности)».*

Однако в таком случае предметом конституционной проверки должны были быть положения п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в контексте рассмотрения кассационных жалоб на определение о завершении банкротства, заключил он.

Проблема, на которую указал г-н Бородастов, существует уже длительное время, согласился Максим Злобин, старший юрист Юридической компании VINDER.

По его словам, в практике имеются вопиющие случаи, когда кассационная жалоба не рассматривалась, так как регистрирующий орган внес запись об исключении должника из ЕГРЮЛ за день до принятия ее к производству и приостановления исполнения постановления апелляционного суда. Очевидно, что действующий механизм обжалования судебного акта о завершении конкурсного

производства является неудовлетворительным и не обеспечивает в полной мере реализацию положений ст. 46 Конституции, которые гарантируют право на судебную защиту, указал он.

*Максим Злобин, старший юрист Юридическая компания VINDER:*

*«При этом Верховный Суд исходит из того, что отсутствие в законе конкретного механизма защиты нарушенных прав или его ненадлежащая реализация не должны вести к снижению уровня правовой защищенности участников оборота. В связи с этим, если заинтересованное лицо не смогло защитить свое нарушенное право путем обжалования судебного акта о завершении конкурсного производства, необходимо предоставить ему иные способы его защиты».*

Например, напомнил он, в определении Верховного Суда РФ от 16 октября 2023 г. № 310-ЭС18-3188(2) рассмотрена следующая ситуация.

Кредитор подал апелляционную жалобу, но из-за нарушения сроков ее отправки в апелляционный суд она не была рассмотрена: к моменту принятия жалобы к производству должник уже был исключен из ЕГРЮЛ. Верховный Суд решил, что в таком случае кредитору по аналогии должна быть предоставлена правовая защита применительно к правилам о распределении имущества, обнаруженного после исключения юридического лица из ЕГРЮЛ.

Таким образом, при рассмотрении отдельных споров, по его мнению, происходит «латание дыр». Сложность такого подхода в том, что нижестоящие суды не готовы действовать как Верховный Суд в вышеуказанном деле, поэтому проблему можно решить путем принятия Пленумом Верховного Суда соответствующих разъяснений, резюмировал Максим Злобин.

## **Legal Bulletin**

08.09.2025

**КС РФ: участвовать в программах суррогатного материнства можно только при использовании половых клеток обоих потенциальных родителей**

В определении Конституционного Суда РФ от 13.05.2025 № 1222-О по делу истца является важным прецедентом в области

применения вспомогательных репродуктивных технологий (далее-ВРТ). Суд рассмотрел вопрос о конституционности части 9 статьи 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», раскрывающей понятие суррогатного материнства для целей правового регулирования отношений в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации.

*Суть дела*

Супруги обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на часть 9 статьи 55 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», которая противоречит статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 6 (часть 2), 7, 15 (части 1 и 2), 19 (части 2 и 3), 38 (часть 1), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 671 (часть 4) Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования она допускает применение суррогатного материнства по договору, заключаемому суррогатной матерью и потенциальными родителями-супругами только при использовании половых клеток обоих потенциальных родителей. В жалобе отмечено также, что такое регулирование порождает дискриминацию людей по признаку их возраста и состояния здоровья.

Заявители оспаривали норму как дискриминационную по признаку здоровья и возраста, нарушающую права на семью (ст. 38 Конституции РФ), охрану здоровья (ст. 41) и равенство (ст. 19). Они утверждали, что норма лишает их единственного способа иметь генетически родного ребенка (от мужа) при медицинской невозможности использовать собственные ооциты жены.

*Обстоятельства дела*

Супружеская пара, состоящая в браке с 1991 года, обратилась за медицинской помощью по программе “Суррогатное материнство” с использованием донорских ооцитов, поскольку у супруги выявлена невозможность предоставления собственных ооцитов и противопоказания к вынашиванию беременности.

Им отказали в программе суррогатного материнства с использованием донорских ооцитов, поскольку у женщины отсутствовали собственные половые клетки и были противопоказания к вынашиванию. Врачебная комиссия и суды (вплоть до кассации) поддержали отказ, ссылаясь на ч. 9 ст. 55 ФЗ “Об основах охраны

здоровья”, которая допускает суррогатное материнство только при использовании генетического материала обоих супругов.

Апелляционный суд особо подчеркнул, что закон исключает применение донорских клеток вместо материала потенциальных родителей. Советский районный суд г. Самары (октябрь 2023) и Самарский областной суд (февраль 2024) поддержали отказ, указав, что закон не предусматривает применение донорских клеток в суррогатном материнстве.

Кассационные инстанции и Верховный Суд РФ оставили решения без изменения.

#### *Решение Конституционного Суда*

Суд признал, что ч. 9 ст. 55 ФЗ № 323-ФЗ не противоречит Конституции РФ, поскольку обеспечивает баланс между репродуктивными правами граждан и защитой интересов ребенка, входит в дискреционные полномочия федерального законодателя. Жалоба недопустима по следующим основаниям: заявители требуют оценки правоприменительной практики, что не входит в компетенцию КС РФ (ст. 125 Конституции, ст. 3 ФКЗ «О КС РФ»).

КС признал, что федеральный законодатель вправе устанавливать условия применения вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), включая суррогатное материнство, для баланса конституционных ценностей: защита здоровья участников (суррогатной матери, ребенка, потенциальных родителей), обеспечение прав детей на идентификацию происхождения (ст. 67.1 Конституции РФ), предотвращение коммерциализации рождения детей и этических рисков.

Конституционный суд подтвердил, что оспариваемая норма не нарушает права граждан, а служит защите интересов семьи, ребенка и этических принципов применения ВРТ. Решение окончательно и не подлежит обжалованию, что подчеркивает исчерпывающий характер рассмотрения дела в рамках конституционного контроля.

#### *Мнение эксперта*

Анастасия Кудинова, преподаватель кафедры гражданского права и процесса ОУП ВО Академия труда и социальных отношений:

«В этом деле существует ключевой вопрос: соответствует ли Конституции РФ ограничение суррогатного материнства случаями использования исключительно половых клеток обоих супругов-заявителей? В данном случае идет нарушение репродуктивных прав:

норма препятствует реализации права на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ) и создание семьи (ст. 38 Конституции РФ) для пар, где один из супругов не может предоставить генетический материал по медицинским показаниям (в данном случае – невозможность использования ооцитов супруги).

Закон дискриминирует граждан по признаку состояния здоровья и возраста, лишая их доступа к медицинской технологии (суррогатное материнство с донорскими клетками) из-за медицинских ограничений, не зависящих от них.

Требование обязательного генетического родства с обоими родителями не является необходимым для защиты конституционно значимых ценностей (нравственности, здоровья, прав ребенка) в той мере, как это установлено ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ.

Действующее регулирование не обеспечивает должного баланса между правом на семью и охраной здоровья заявителей и декларируемыми целями защиты прав ребенка и общественной нравственности.

КС РФ не усматривает в оспариваемой норме дискриминации по возрасту или здоровью. Ограничение основано на объективном медицинском критерии (необходимость генетического материала обоих супругов) и единообразно применяется ко всем супружеским парам, обращающимся к суррогатному материнству. Отказ в конкретной медицинской услуге (суррогатное материнство с донорскими клетками) не означает отказа в праве на охрану здоровья в целом или в доступе к иным ВРТ.

КС РФ считает, что выбранная законодателем модель (требование полного генетического родства) является соразмерным способом достижения заявленных целей защиты прав ребенка, его происхождения, здоровья участников и этических основ. Альтернативные пути создания семьи (усыновление, ВРТ без суррогатного материнства, включая использование донорских ооцитов если женщина может выносить беременность) остаются доступными.

КС РФ отказал в рассмотрении жалобы по процедурным основаниям (недопустимость), что означает признание отсутствия явной неконституционности нормы в представленном заявителями аспекте.

Аргументация КС РФ о свободе усмотрения законодателя и конституционности выбранной модели регулирования суррогатного

материнства формально-юридически корректна. Требование генетического родства является одним из возможных (хотя и не единственным) способом минимизации правовых рисков и защиты интересов ребенка. Тезис об отсутствии юридической дискриминации также обоснован: норма применяется единообразно ко всем супругам.

Действующая модель не учитывает реальные медицинские обстоятельства, при которых один из супругов физически не может предоставить генетический материал (как в данном случае.). Закон лишает таких супругов возможности иметь ребенка, генетически родного хотя бы одному из них, с помощью суррогатного материнства.

Возникает вопрос, является ли полный запрет на использование донорских клеток в суррогатном материнстве (при сохранении возможности их использования в других ВРТ) минимально необходимым ограничением для достижения целей защиты прав ребенка и нравственности. Многие страны допускают суррогатное материнство с донорскими гаметам при должном правовом регулировании.

Фактически норма создает неравенство возможностей для реализации права на семью. Пары, где женщина не может выносить беременность, но может предоставить ооциты, имеют доступ к суррогатному материнству. Пары, где женщина не может предоставить ооциты (но, возможно, могла бы выносить), этого доступа лишены. Пары, где мужчина не может предоставить сперму, также не могут воспользоваться суррогатным материнством с донорской спермой. Усыновление или использование донорских ооцитов с вынашиванием самой заявительницы (если бы это было медицински возможно) – это разные пути к родительству, не всегда являющиеся равноценной заменой желанию супругов иметь ребенка, генетически родного мужу, выношенного суррогатной матерью.

Хотя решение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии жалобы супружеской пары к рассмотрению формально соответствует действующему праву и аргументировано защищает выбранную законодателем модель суррогатного материнства, сама эта модель представляется излишне жесткой и не учитывающей весь спектр медицинских и социальных реалий. Она создает непреодолимые барьеры для реализации репродуктивных прав супружеских пар, где один партнер не может предоставить генетический материал. Требование безусловного генетического родства с обоими родителями

как условие доступа к суррогатному материнству нуждается в пересмотре с целью поиска более гибкого и справедливого подхода, обеспечивающего баланс между защитой прав ребенка и правом граждан на создание семьи с использованием современных репродуктивных технологий».

## **Адвокатская газета**

08.09.2025, Зинаида Павлова

### **Нюансы обложения акцизами не вызвали у Конституционного Суда сомнений**

*В своем определении он, в частности, напомнил, что следует понимать под производством подакцизных товаров*

По мнению одной из экспертов «АГ», выводы **КС РФ** закрепили ранее сформулированные на уровне Верховного Суда РФ позиции о необходимости включения суммы акциза в стоимость подакцизного товара, полученного при смешивании подакцизных товаров и товаров, не облагаемых акцизом либо облагаемых по более низкой ставке, чем ставка акциза получаемого подакцизного товара. Другой заметил, что определение КС окончательно закрепило фискальный подход к налогообложению операций по смешению нефтепродуктов.

Конституционный Суд вынес Определение № 2072-О/2025 по жалобе на неконституционность подп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 182 «Объект налогообложения» НК РФ, раскрывающих понятия объекта обложения акцизами и производства подакцизных товаров.

Ранее арбитражные суды отказали в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Александра Попова, оспаривавшего решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение правонарушения. Тогда суды выявили искажение ИП сведений об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете, сокрытие собственного производства в виде смешения нефтепродуктов для увеличения объемов подакцизной продукции, о чем, в частности, свидетельствовали появление у предпринимателя дизельного топлива в объеме, превышающем объем его приобретения. В свою очередь, при получении подакцизного товара путем смешения нескольких компонентов в целях исчисления акцизов под произведенным объемом



подакцизного товара, как сочли суды, следует понимать ту часть объема смеси, которая отвечает требованиям п. 3 ст. 182 НК РФ.

В жалобе в Конституционный Суд Александр Попов указал, что подп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 182 НК РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют признавать производством подакцизных товаров такое смешение компонентов, при котором получается подакцизный товар со ставкой акциза, превышающей хотя бы одну из ставок акциза по товарам, использовавшимся в качестве сырья.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что акциз – это косвенный налог, включаемый в цену товара и уплачиваемый обычно непосредственным производителем подакцизных товаров при их реализации, то есть в отношении не всех, а только определенных категорий товаров, в частности, автомобильного бензина и дизельного топлива, которые могут быть охарактеризованы как товары массового (повышенного) спроса, производство и реализация которых отличается высокой доходностью, что обязывает государство предпринимать различные меры по регулированию их оборота.

В связи с этим федеральный законодатель установил в п. 3 ст. 182 НК РФ, что под производством подакцизных товаров следует понимать также любые виды смешения товаров в местах их хранения и реализации, за исключением организаций общепита, в результате которого получается подакцизный товар, в отношении которого установлена ставка акциза в размере, превышающем ставки акциза на товары, использованные в качестве сырья. Таким образом, данная норма, в том числе во взаимосвязи с подп. 1 п. 1 этой статьи, позволяет облагать акцизом реализацию товара, который был произведен путем смешения иных товаров, использованных в качестве сырья (материала), если такое смешение привело к получению нового объема подакцизного товара, в отношении которого установлена ставка акциза в размере большем, чем в отношении использованных компонентов, не содержит неопределенности и не предполагает его истолкования, предполагающего уплату акциза в отсутствие производства и реализации соответствующего объема подакцизного товара. Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части определения объема производства и реализации подакцизного товара, не относится к компетенции КС.

Руководитель арбитражной практики и банкротства КА г. Москвы «Правовик-К», адвокат Марина Марченко полагает, что выводы КС РФ в этом определении закрепили ранее сформулированные на уровне ВС РФ позиции о необходимости включения суммы акциза в стоимость подакцизного товара, полученного при смешивании подакцизных товаров и товаров, не облагаемых акцизом либо облагаемых по более низкой ставке, чем ставка акциза получаемого подакцизного товара. «Акциз призван, влияя на цену товара определенной категории, уменьшать доходность производства и реализации этого товара и тем самым становиться барьером для поступления его на рынок, а значит, и для его потребления. Соответственно, государство следует вектору максимального обложения акцизом каждой новой поставки на рынок такого подакцизного товара, в том числе полученного от смешения иных товаров в качестве сырья. Проблематика этого вопроса возникла в связи с изданием Минфином России ряда писем. Последовав этим разъяснениям, многие налогоплательщики в итоге привлекались к налоговой ответственности и доначислению налогов», – заметила она.

По словам эксперта, при рассмотрении кассационной жалобы заявителя до его обращения в КС (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 февраля 2025 г. № Ф02-6393/2024 по делу № А58-9701/2023) окружной суд как раз ссылаясь на Апелляционное определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 21 октября 2021 г. № АПЛ21-367, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими указанных писем Минфина России. «Коллегия, не отменяя писем Минфина, при этом отметила, что “новый товар, полученный от смешения, будет товар со ставкой акциза выше, чем ставка какого-либо из его компонентов (всех компонентов, а не только подакцизных). В противном случае добавление в производимый товар любого количества подакцизного товара с равной либо более высокой ставкой акциза, чем у конечного продукта, исключало бы налогообложение реализации вновь полученного товара в полном объеме, что не соответствует природе акциза как налога на реализацию произведенного подакцизного товара”», – напомнила Марина Марченко.

Налоговый юрист, налоговый консультант Константин Чупырь полагает, что выводы КС РФ окончательно закрепили фискальный

подход к налогообложению операций по смешению нефтепродуктов. «Для бизнеса, работающего на топливном рынке, это означает одно: любая операция, в результате которой увеличивается объем подакцизного товара за счет компонентов с более низкой или нулевой ставкой акциза, будет безальтернативно признана производством, что, разумеется, повлечет либо убытки у производителя, которые он точно будет пытаться компенсировать иными способами либо повышением цены, которую в итоге заплатит гражданин как конечный потребитель. Попытки оспорить этот тезис, апеллируя к экономической сущности или указывая на какие-то иные правовые позиции, теперь обречены на провал. Позиция КС РФ не возникла из ниоткуда. Это стало последовательным логическим завершением многолетнего процесса ужесточения контроля в сфере оборота нефтепродуктов. Еще до 2020 г. Минфин России придерживался более либеральной трактовки, разъясняя, что производство возникает, только если ставка акциза на полученную смесь выше ставок на все компоненты. Это позволяло налогоплательщикам, например, улучшать зимние характеристики дизельного топлива путем добавления керосина, не создавая дополнительного объекта налогообложения», – пояснил он.

В 2020 г., по словам эксперта, позиция ведомства кардинально изменилась. «В своих письмах Минфин указал, что для признания смешения производством достаточно, чтобы ставка акциза на конечный продукт превышала ставку любого из компонентов. Эту позицию немедленно взяла на вооружение ФНС России, а впоследствии поддержал и Верховный Суд (Решение от 27 июля 2021 г. № АКПИ21-416). В одном знаковом деле «Татнефть-АЗС-Запад» (Определение ВС РФ от 19 июля 2023 г. № 305-ЭС23-4066) ВС не только подтвердил правомерность доначисления акциза при смешении дизельного топлива с неподакцизными компонентами, но и указал на производный характер занижения базы по НДС. Тогда Суд подчеркнул, что акциз является неотъемлемой частью цены товара, и его неуплата автоматически влечет занижение базы по НДС. Комментируемое определение КС РФ – это ясный сигнал для рынка, налогоплательщикам и их консультантам необходимо исходить из соответствующих реалий и учитывать, что увеличено налоговое бремя. Любое смешение находится под риском, то есть любая операция по смешению нефтепродуктов, где используется компонент с более низкой или нулевой ставкой акциза, например, средние дистилляты,

керосин, различные присадки, будет признана производством. Аргументы об улучшении качества или неизменности марки топлива судами отклоняются», – заметил Константин Чупырь.

Он добавил, что бремя доказывания в таких спорах возложено на налогоплательщика. Именно компания должна документально подтвердить, что операции смешения не было, а при отсутствии четкого отдельного учета и документов, подтверждающих реализацию того же топлива, что было закуплено, налоговые органы применяют расчетный метод, и оспорить его будет крайне сложно. «При том, что мы имеем дело с административным спором и административный орган согласно законодательству обязан доказывать свою позицию, но в налоговых спорах – все иначе. Впору уже бы налогово-процессуальный кодекс принять. Акциз влечет за собой НДС, доначисление акциза происходит практически автоматически и повлечет за собой пересчет и доначисление НДС, так как налоговая база по НДС включает сумму акциза. Старые письма Минфина не помогут, и ссылки на прежние, более мягкие разъяснения Минфина не освободят от ответственности, включая пени. Да и суды считают эти письма информационного характера как не создающие новых правовых норм. Сейчас единственный способ снизить риски – это вести учет честно и прозрачно, все операции оформлять по документам и, если надо, добровольно платить акцизы с того объема конечного продукта, который получился из низкоакцизных или безакцизных компонентов. Время, когда можно было экономить на налогах, смешивая топливо, пока закончилось, надеемся, что это временно», – подытожил Константин Чупырь.

**АПИ**

09.09.2025

### **Несостоявшимся ученым отказали в праве узнать причину отказа**

Диссертационные советы вправе не мотивировать отрицательное решение по вопросу присвоения ученой степени. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Докторскую диссертацию по теме «Формирование и развитие сберегательной инфраструктуры банковской системы в России» в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова

защищал Виталий Маганов. Диссертационный совет вуза принял отрицательное решение, но отказался выдавать мотивированное заключение. Также совет и Министерство науки и высшего образования РФ отклонили апелляции соискателя.

Не увенчалась успехом и попытка Виталия Маганова оспорить решение в судебном порядке. Рассматривая его иск, служители Фемиды проверяли соблюдение лишь формальных требований к формированию диссертационного совета, проведению защиты и голосованию.

Тогда соискатель в судебном порядке потребовал от вуза выдать копию заключения, без которого он не мог доказывать качество своей научной работы. Но суд также констатировал, что обязанность по подготовке заключения возлагается на диссертационный совет только при положительном результате голосования по присуждению ученой степени. Действующий регламент предусматривает открытое голосование членов совета. В решении, копия которого выдается соискателю, приводятся лишь результаты голосования и информация о соблюдении опять же формальных критериев, сведения о научных публикациях и так далее. На этом основании служители Фемиды отклонили иск Виталия Маганова, апелляционная и кассационная инстанции поддержали это решение.

Не усмотрел нарушений прав Виталия Маганова и Конституционный суд России. Он напомнил, что материалы аттестационного дела хранятся в течение десяти лет и соискатель вправе с ними ознакомиться. Заключение же готовится только при принятии решения о присуждении ученой степени. Такие положения «по своему содержанию не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя», – отмечается в определении высшей инстанции.

#### *Справка*

По данным Федеральной службы государственной статистики, ежегодно кандидатские диссертации защищает 1,6-1,8 тысячи человек, докторские – 63-87 соискателей.

## Агентство социальной информации

08.09.2025

### **КС РФ отказался рассматривать жалобу Сахаровского центра\***

Сахаровский центр (признан иностранным агентом) не смог обжаловать в суде свою ликвидацию.

В июне 2025 года четыре общественные организации направили обращения в **Конституционный суд** для обжалования своей ликвидации. Среди ликвидированных организаций, направивших обращения, Московская Хельсинкская группа (МХГ) и признанные иностранными агентами центр «Сова», Сахаровский центр и «Человек и закон».

В своих обращениях они обжаловали две нормы закона, согласно которым региональные и общественные объединения могут работать только в пределах того и тех субъектов России, где они имеют зарегистрированные представительства.

В начале августа стало известно, что Конституционный суд России отказался принять жалобы трех представителей ликвидированных некоммерческих организаций к рассмотрению. Это было обосновано тем, что представители действовали от имени организаций, которые уже лишены статуса юридического лица.

А 8 августа 2025 года «Ведомости» сообщили, что Конституционный суд отказался рассматривать жалобу четвертой организации — Сахаровского центра, которую ликвидировали в 2023 году. Свой отказ КС РФ обосновал тем, что «обжалуемые положения сами по себе не нарушают Конституцию, так как гражданские организации разделяются по различным территориальным признакам».

Суд постановил, что в соответствии с действующим законодательством на каждую организацию возлагается ответственность за совершение грубых нарушений. А установление того, являлись ли действия Сахаровского центра правонарушением и насколько правомерна его ликвидация, относится к компетенции судов общей юрисдикции.

# Адвокатская газета

10.09.2025, Зинаида Павлова

## **В регулировании ответственности перевозчика пассажиров не нашлось нарушений Конституции**

*КС напомнил, что дела по спорам, возникающим из договоров перевозки, относятся к подсудности суда по адресу перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия*

Одна из экспертов «АГ» обратила внимание на указание КС РФ о том, что не всякое неисполнение обязательств перевозчиком является основанием для выплаты компенсации за допущенное им нарушение, существенное значение имеет причина нарушения: в результате действий перевозчика или нет. Другая заметила, что перевозчики в настоящее время не несут ответственности перед пассажиром за опоздания, вызванные условиями дорожного движения. Третий счел, что определение КС продолжает устойчиво сложившуюся судебную практику.

Конституционный Суд вынес Определение № 1994-О/2025 по жалобе на неконституционность ряда норм ГК и ГПК РФ, Закона о защите прав потребителей и Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта.

Ранее мировой судья отказал в удовлетворении иска Натальи Гончар к организации, обеспечивающей работу автовокзала, и перевозчику, осуществившему перевозку заявителя автобусом в междугородном сообщении, о возмещении убытков, компенсации морального вреда и присуждении штрафа. Впоследствии вышестоящие инстанции поддержали решение мирового судьи. В том деле истец утверждала, что по причине позднего прибытия автобуса в пункт назначения она понесла убытки в связи с опозданием на поезд. Суды же сочли, что нарушение обязательства перевозчика произошло по причине, не зависящей от перевозчика, – вследствие сложившейся в пути следования дорожной обстановки.

В жалобе в Конституционный Суд Наталья Гончар сослалась на неконституционность п. 3 ст. 401 «Основания ответственности за нарушение обязательства», ст. 792 «Сроки доставки груза, пассажира и багажа» и п. 1 ст. 795 «Ответственность перевозчика за задержку отправления пассажира» ГК РФ, ч. 3 и ч. 4 ст. 30 «Исключительная подсудность» ГПК РФ, п. 4 ст. 13 «Ответственность изготовителя

(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей» Закона о защите прав потребителей, а также ст. 36 «Основания освобождения перевозчика, фрахтовщика, грузоотправителя, грузополучателя, фрахтователя от ответственности» Закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

По мнению заявителя, п. 3 ст. 401 и п. 1 ст. 795 ГК РФ, п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, а также ст. 36 Закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» допускают освобождение от ответственности перевозчика пассажиров за систематическое опоздание в пункт назначения рейсового междугородного автобуса. В свою очередь, ст. 792 ГК РФ позволяет рассматривать срок доставки пассажиров в качестве разумного при прибытии автобуса в пункт назначения с задержкой в несколько часов, а ч. 3 и 4 ст. 30 ГПК предусматривают по искам потребителей к перевозчикам исключительную подсудность дел судам по месту нахождения перевозчика.

Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, отметив, что гл. 25 ГК РФ, определяя общие условия гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе виды и основания такой ответственности, предусматривает возможность установления законом ограничения на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность) по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности. В свою очередь, ответственность за нарушение обязательств по перевозке имеет значительную специфику, поскольку деятельность в области использования ТС предполагает повышенные предпринимательские риски осуществляющих ее лиц. Таким образом, п. 3 ст. 401 и п. 1 ст. 795 ГК РФ, п. 4 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, ст. 36 Закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», лежащие в основе правового регулирования, предусматривающего освобождение от ответственности перевозчика, если неисполнение им своих обязательств произошло ввиду не зависящих от перевозчика причин, не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя.

В свою очередь, ст. 792 ГК РФ, закрепляя обязанность перевозчика доставить груз, пассажира или багаж в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами, кодексами и иными законами, а при отсутствии таких сроков – в разумный срок, направлена на достижение баланса интересов сторон договора перевозки и не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя. Использование же в норме оценочного понятия «разумный срок» не свидетельствует о неопределенности ее содержания и не предполагает произвольного применения этой нормы судами.

КС отметил, что ГПК относит дела по спорам, возникающим из договоров перевозки, к подсудности суда по адресу перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия. Иски о защите прав потребителей в дополнение к общему правилу о предъявлении иска по адресу ответчика также могут быть поданы в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 30 Кодекса. В связи с этим ч. 3 ст. 30 ГПК РФ, не предполагающая ее произвольного применения, не может рассматриваться как нарушившая конституционные права заявителя, которая предъявила иск по месту нахождения перевозчика, а не по месту своего жительства, хотя и имела такое право в соответствии с ч. 7 ст. 29 ГПК с учетом разъяснения, содержащегося в абз. 3 п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», о том, что суд не вправе возратить иск, содержащий требование к перевозчику пассажира или багажа, который подан по правилам подсудности, установленным для исков о защите прав потребителей.

Кроме того, вопреки требованиям ст. 96 и 97 Закона о КС РФ, представленными судебными актами не подтверждается применение судами ч. 4 ст. 30 ГПК РФ при разрешении дела с участием заявителя. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе дающих основания для оценки разумности срока доставки пассажира в пункт назначения, а также проверка правильности применения норм права с учетом данных обстоятельств не относятся к компетенции КС РФ.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова обратила внимание на то, что КС РФ указал: не всякое неисполнение обязательств перевозчиком является основанием для выплаты компенсации за допущенное им нарушение, существенное значение имеет причина нарушения: в результате действий перевозчика или нет. «В рассмотренном случае нарушение обязательств вызвано причиной, не зависящей от перевозчика, – затор как сложившаяся в пути дорожная обстановка, что является основанием для отказа в выплате пассажирам убытков, вызванных опозданием. В связи с этим КС не усмотрел нарушений в применении оспариваемых норм закона, разъяснив, что в качестве сохранения баланса интересов сторон, с учетом специфики деятельности перевозчика, связанной с повышенными предпринимательскими рисками осуществляющих ее лиц, закон допускает освобождение от ответственности перевозчика пассажиров за опоздание в пункт назначения по причинам, не зависящим от него, установив, что пробки и заторы являются таковыми причинами», – отметила она.

Эксперт выразила согласие с выводами КС РФ, поскольку пассажирам при выборе и планировании маршрутов поездок на транспорте также следует учитывать риск возникновения различных непредвиденных ситуации и планировать стыковочные пути пересадок на различный транспорт с учетом большего количества времени; указанное не снимает с пассажиров ответственности за опоздание на следующий маршрут. «В рассмотренном случае имеет значение вид перевозки – автомобильный транспорт, а не ж/д и авиа, при перевозке которых риск возникновения нарушений в отсутствие вины перевозчика значительно ниже», – сочла Светлана Немчинова.

Юрист Дарья Петрова отметила, что перевозчики в настоящее время не несут ответственности перед пассажиром за опоздания, вызванные условиями дорожного движения. «С одной стороны, действительно, несправедливо возлагать на перевозчиков обязанность компенсировать потери пассажира, обусловленные тем, что транспортное средство прибыло в пункт назначения позже из-за заторов на дороге. С другой стороны, мы видим, что если раньше (условные 20 лет назад) “пробки” были чем-то из ряда вон выходящим и они были абсолютно вне сферы контроля перевозчиков, то сейчас это в большинстве случаев рядовое и прогнозируемое явление современного мира. И это должно каким-то образом повлиять на

сложившиеся в практике подходы к ответственности перевозчика перед пассажиром за опоздание рейса. Пока КС не решился разрешить эту проблему. И здесь сложно утверждать однозначно, на каком уровне нужно решать этот вопрос: на уровне конституционного толкования либо же на уровне изменения норм транспортного законодательства. Но однозначно понятно, что эта проблема сегодня на практике есть, она требует решения, но это решение, уравнивающее интересы перевозчика и пассажира, будет сложно найти», – полагает она.

Адвокат АП Архангельской области Евгений Митин напомнил, что КС РФ ранее неоднократно обращался к вопросам, поднятым в комментируемом определении, и в этом смысле оно не является чем-то принципиально новым, скорее Суд последовательно развивает ранее сформулированные им позиции. «Использование в норме закона понятия “разумный срок” само по себе конституционные права граждан не нарушает, а то, насколько правильно он был оценен в конкретном деле судами общей юрисдикции, в компетенцию КС не входит. Ограничение ответственности перевозчика в случаях, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязательств произошло по причинам, которые от него не зависели, имеет под собой разумное и справедливое обоснование, поскольку одним из ключевых принципов гражданско-правовой ответственности за это является наличие вины вне зависимости от того, каким образом распределено бремя доказывания ее наличия или отсутствия», – заметил он.

## **Ведомости**

15.09.2025, 02:50, Георгий Недогибченко

### **Конституционный суд отклонил жалобу экс-главы «Яблока»**

*Эмилия Слабунова пыталась определить границы депутатской неприкосновенности*

**Конституционный суд (КС)** отказался рассматривать жалобу бывшего председателя партии «Яблоко» (2015–2019) и депутата Законодательного собрания Карелии Эмилии Слабуновой. «Ведомости» ознакомились с опубликованным отказным определением КС. Яблочница пыталась оспорить нормы Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), федерального закона об

организации публичной власти и регионального закона о статусе депутата, полагая, что их применение при ее привлечении к ответственности за дискредитацию Вооруженных сил нарушило ее конституционные права.

В 2023 г. мировой суд в Петрозаводске признал Слабунову виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.3.3 КоАП (дискредитация Вооруженных сил), и назначил ей штраф в размере 30 000 руб. Протоколы в отношении яблочницы были составлены за размещение в Telegram-канале нескольких постов с критикой военной операции на Украине, в том числе за репост заявления партии «Яблоко».

В своей жалобе в КС Слабунова отмечала, что действующие положения КоАП позволяют повторно составлять протокол до вступления в силу решения о возврате материалов дела, что нарушает принцип правовой определенности и защиту от повторного привлечения к ответственности. Кроме того, она ссылаясь на депутатскую неприкосновенность, считая, что ее выступления и публикации должны быть защищены, так как относятся к исполнению ее прямых обязанностей.

Заявительница фактически просила суд оспорить собственную ранее сформулированную правовую позицию, считает юрист Олег Захаров. До недавнего времени в КоАПе не была четко урегулирована процедура привлечения к административной ответственности после возврата дела из суда по процессуальным нарушениям, говорит эксперт. На практике это означало, что, если протокол был составлен с ошибками, дело могло просто зависнуть без назначения ответственности.

В уголовном праве такая процедура урегулирована точнее: суд возвращает дело на доследование, если нарушены процессуальные требования или недостаточно доказательств, после чего дело повторно направляется в суд, продолжает Захаров. В 2024 г. КС подчеркнул, что аналогичный порядок должен действовать и для административных дел, после чего в КоАП были внесены соответствующие поправки, напоминает эксперт. Штраф, наложенный на Слабунову в 2023 г., был законен, поскольку возврат протокола не мог автоматически лишать органы права составить новый протокол и назначить административное наказание, считает Захаров.

Возвращение судом протокола о правонарушении не является основанием для прекращения дела, поясняет юрист Гарегин Митин. Что касается парламентской неприкосновенности, Митин подчеркивает, что она защищает депутата только в рамках исполнения его обязанностей: голосований, выступлений в парламенте, подготовки и представления документов, взаимодействия с органами власти. Но депутат не может использовать неприкосновенность для защиты действий, явно не связанных с его мандатом, считает эксперт. По мнению Захарова, публичный статус депутата накладывает повышенную ответственность, так как его высказывания имеют больший общественный резонанс.

КС решил, что возврат протокола не препятствует его повторному составлению. А нормы о статусе депутата в сочетании со ст. 20.3.3 КоАП не ограничивают законную деятельность парламентария и свободу выражения мнений. Депутат может высказывать свое мнение о деятельности армии и органов власти, если это основано на достоверной информации и не подрывает конституционные цели деятельности государства.

Определение суда по вопросу о возможности привлечения депутатов по ст. 20.3.3 было ожидаемым и соответствует устоявшейся позиции КС, заявил «Ведомостям» представитель Слабуновой Александр Кобринский.

## **Фонтанка.ру**

14.09.2025, Павел Нетупский

### **Конституционный суд разрешил санкционным банкам не возвращать валюту юрлицам**

Попавшие в западные санкционные списки российские банки вправе не возвращать корпоративным клиентам их валютные накопления даже в рублях. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**. Добросовестным компаниям предлагается самим бороться с «Дядей Сэмом». На счетах юрлиц могло таким образом «зависнуть» до 25 миллиардов долларов.

Специальные правила проведения валютных операций, направленные на поддержку оказавшихся под санкциями отечественных банков, были введены указом Владимира Путина в августе 2022 года. Таким кредитным организациям разрешалось

приостановить расчеты с клиентами (юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями) в валюте, заблокированной на корреспондентских счетах в иностранных банках.

#### *Не прячьте ваши денежки*

Жертвой этих мер стали многие компании и, в частности, ООО «Балт Ассистанс», которое и довело свой спор с банком сперва до Верховного, а затем и до Конституционного суда.

Обслуживающий его валютный счет «МТС-банк» 24 февраля 2023 года (к первой годовщине СВО) был внесен в персональный санкционный список Министерства финансов США — SDN (Specially Designated Nationals and Blocked Persons List). Под этим предлогом кредитная организация отказалась возвращать клиенту находящиеся на его счете 244,7 тысячи долларов, равно как и конвертировать их в рубли.

Попытка взыскать средства или закрыть счет не увенчались успехом. Арбитражный суд признал введение американских санкций против банка обстоятельством непреодолимой силы (форс-мажор), исключаящим выплату суммы в валюте.

«Денежные средства клиента не утрачены, что подтверждается выпиской по банковскому счету. Осуществить конвертацию валюты не представляется возможным в связи с блокирующими санкциями в отношении банка», — заключил суд, отклоняя иск ООО «Балт Ассистанс». Апелляционная и кассационная инстанции поддержали это решение.

На то, чтобы добраться до самой последней в нашей стране судебной инстанции, предпринимателям потребовалось полгода после отказа в Верховном суде рассматривать дело. Они пытались оспорить уже сам президентский указ, ссылаясь на то, что его положения противоречат Конституции РФ. В частности — статьям 34 и 35, которые гарантируют неприкосновенность частной собственности и право использовать свое имущество для законной предпринимательской деятельности.

Но и Конституционный суд России на заседании под председательством Валерия Зорькина не нашел нарушений гарантированной основным законом неприкосновенности собственности. Ошибки в указе Владимира Путина судьи не усмотрели.

«Оспариваемые положения, действующие в условиях принятия иностранными государствами... ограничительных мер, преследуют конституционно значимые цели установления справедливого баланса интересов участников гражданского оборота, а также частных и публичных интересов, обеспечения устойчивого развития экономики. В частности — путем предотвращения кризисных явлений в банковском секторе вследствие введения указанных ограничений, и пропорциональны этим целям», — отмечается в определении высшей инстанции.

«Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит» — точка.

При этом важным обстоятельством суд признал зачисление спорной суммы на валютный счет ООО «Балт Ассистанс» после вступления в силу Указа Президента России. Хотя это произошло задолго до внесения банка в санкционный список. Логика такая: компания понимала, что положив валюту на счет в банке, она рискует ее потерять, если его внесут в санкционные списки.

#### *Вашингтонский корреспондент*

В схожей ситуации оказались и другие клиенты «МТС-банка», в том числе АО «Связьстройдеталь», ООО «Магистраль-Транзит», «Берковец», «Хеппивеар Юг», «Гидроприводы Конькова», корпорация «Дельта-групп», товарищество собственников недвижимости «Рублевские просторы», владельцы валютных счетов в других кредитных организациях. Потерпевшим клиентам «МТС-банк» предлагал предпринять «разумные действия для возврата спорных платежей» — самим обратиться в отдел по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) или в иностранные банки-корреспонденты.

В пресс-службе «МТС-банка» предложение прокомментировать ситуацию проигнорировали. По данным его баланса на 1 февраля 2022 года остатки на валютных счетах корпоративных клиентов превышали 6,3 миллиарда в рублевом выражении, но только 6,3% этой суммы кредитная организация хранила на корреспондентских счетах в иностранных банках (включая «дружественных» стран). С марта 2022-го «МТС-банк» в рамках опять же антисанкционных мер приостановил публикацию финансовой отчетности, а с июня 2023 года стал

раскрывать только агрегированную информацию (без, в частности, данных о валютных счетах и так далее).

С банком «АК Барс» судилось АО «Талтэк», безуспешно пытавшееся конвертировать в рубли накопленные дирхамы ОАЭ. Банк попал в SDN-лист в сентябре 2023 года: «Вследствие такого решения иностранные финансовые учреждения заблокировали корреспондентские счета банка в долларах США и „заморозили“ остатки денежных средств на этих счетах», — заключил арбитражный суд, отклоняя иск клиента.

Освободили от ответственности и АО «Альфа-Банк»: «Он включен в список лиц, в отношении которых введены блокирующие санкции, принятые Правительством США, ввиду чего исполнение платежей остановлено иностранными американскими банками, а не самим ответчиком».

Частные клиенты антисанкционными мерами затронуты в меньшей степени. Через две недели после начала СВО регулятор ввел ограничения на снятие наличной валюты с ранее открытых счетов (не более 10 тысяч долларов). Последнее решение об очередном продлении этих мер совет директоров Банка России принял 29 августа. В то же время остальную сумму можно получить в рублях, причем банкам запрещено взимать комиссию за проведение таких операций.

#### *Клиент всегда крайний*

Опрошенные юристы констатируют, что введение иностранных санкций признаётся форс-мажорным обстоятельством, не зависящим ни от российского государства, ни банков. «Свои аргументы есть и у клиентов, и у банков. Бывают ситуации, когда банк проводил платежи через зарубежного посредника уже после введения санкций, прекрасно понимая риски блокировки. Казалось бы, в таких случаях нужно возлагать ответственность на кредитную организацию как профессионала. Но суды занимают их сторону», — отмечает заместитель управляющего партнера Адвокатского бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург» Дмитрий Борисенко.

По мнению советника практики Nextons в области корпоративного права и М&А Сергея Федорова, с учетом создавшейся ситуации для стабильности экономики государство решило возложить такие риски на корпоративных клиентов: «Действительно, банки принимали решение хранить средства на корреспондентских счетах за границей. Но после введения в отношении них санкций возможности



маневра для них сильно ограничены. Кроме того, клиенты также сами решают, хранить ли им средства в валюте, в какой именно и в каком банке».

В то же время, теоретически российские компании — владельцы «замороженных» валютных активов, действительно вправе обратиться в отдел по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) и получить индивидуальную лицензию.

«Шанс добиться разблокировки средств через OFAC есть. Но это путь долгий и сложный. И если первый запрос отклонен, то повторные обращения почти всегда бесперспективны», — поясняет Сергей Федоров.

#### *Справка*

По данным Банка России, к 1 августа этого года объем валютных средств на счетах юридических лиц относительно 1 февраля 2022 года сократился в 2,7 раза — до 25,2 миллиарда долларов. «Валютизация» расчетных счетов (доля иностранной валюты) снизилась с 30,6 до 9,7%.

## **Консультант Плюс**

15.09.2025, 01:30

**КС РФ: рейтинг включения госслужащих в кадровый резерв не имеет значения при предложении должностей**

Чиновник обратился в **КС РФ**, поскольку считал незаконным пункт регионального положения о кадровом резерве. По спорному правилу, если в резерве есть ряд служащих, которые претендуют на должность и удовлетворяют требованиям, наниматель сам выбирает, кому предложить вакансию.

Выяснилось, что по итогам конкурса о включении в резерв госслужащий и другие чиновники набрали баллы. Позднее должность предложили тому, чей рейтинг был ниже, чем у заявителя. Суды общей юрисдикции нарушений не нашли.

КС РФ в рассмотрении жалобы отказал. Он отметил: рейтинг определяет тех, у кого сумма баллов по результатам конкурса будет не менее 50% от максимального показателя. Иного назначения он не имеет. Нахождение чиновника в резерве не говорит о его праве замещать конкретную должность.

## **Адвокатская газета**

15.09.2025, Анжела Арстанова

**КС отказал в рассмотрении жалобы на порядок применения исполнительского иммунитета в банкротстве**

*Он указал, что оспариваемые законоположения предполагают обязанность суда установить справедливый баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, и разрешить вопрос об исполнительском иммунитете исходя из всех фактических обстоятельств дела*

В комментарии «АГ» одна из представителей заявителя отметила, что применение к рассматриваемому делу прошлых решений **КС** невозможно в связи с затрагиванием делом и жалобой более широкого спектра правоотношений и иным предметом нормоконтроля. Другая считает, что в данной ситуации складывается парадоксальная ситуация, когда на более слабую сторону распространяется более высокий стандарт добросовестности и осмотрительности. Один из экспертов «АГ» полагает, что заявитель справедливо поднял проблему недостаточной индивидуализации ответственности, когда бездействие финансового управляющего в процедуре банкротства может привести к негативным последствиям для должника. Двое других подчеркнули, что обращение заявителя в **КС** было вызвано его надеждами на преодоление судебных актов, вынесенных в деле о банкротстве.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2017-О/2025 по жалобе на абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 446 «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» ГПК РФ, а также п. 1 и 3 ст. 213.25 «Имущество гражданина, подлежащее реализации в случае признания гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина» Закона о банкротстве в их взаимосвязи со ст. 10 «Пределы осуществления гражданских прав» ГК РФ.

Определением арбитражного суда Кириллу Перевезенцеву, признанному банкротом, было отказано в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы земельного участка и расположенного на нем жилого дома как единственного жилья должника. С таким решением согласились апелляция и кассация. Суды установили, что должник, проживающий вместе с матерью в

принадлежащей ей квартире в Москве, в равных долях с нею являлся собственником другого жилого дома, оформленного в индивидуальную собственность матери после возбуждения дела о банкротстве, и этим домом должник продолжает пользоваться как своим собственным.

В исключении из конкурсной массы спорного земельного участка Кириллу Перевезенцеву ранее было отказано вступившим в законную силу судебным актом по соответствующему спору, при рассмотрении которого должник не заявлял о нахождении на этом участке жилого помещения, завершено строительство уже в ходе банкротства. Оформление технического плана на данный объект и регистрация права собственности осуществлены после вынесения указанного судебного акта, что, по мнению судов, свидетельствовало о попытке преодолеть его законную силу путем искусственного придания спорному земельному участку исполнительского иммунитета. ВС отказал в рассмотрении кассационной жалобы на данные судебные акты.

В жалобе в Конституционный Суд (есть у «АГ») Кирилл Перевезенцев, ссылаясь на наличие у него инвалидности, указал, что абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 446 ГПК и п. 1 и 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве в их взаимосвязи со ст. 10 ГК противоречат Конституции, поскольку нарушают принцип индивидуализации ответственности, возлагая на должника-инвалида бремя неблагоприятных последствий бездействия финансового управляющего, обладающего полномочиями на выявление имущества должника и осуществление всех прав в отношении такого имущества, а также поскольку влекут умаление прав лица, относящегося к социально уязвимой категории населения, на жилище и судебную защиту и позволяют государственным органам не исполнять свои обязанности перед лицами с инвалидностью, вытекающие из принципа социального государства.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС пояснил, что п. 1 и 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве обеспечивают определенность объема и состава имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, и достижение целей применяемой в деле о банкротстве гражданина процедуры реализации имущества, которые в соответствии с реабилитационной направленностью данной процедуры состоят в соразмерном удовлетворении требований кредиторов и освобождении гражданина от долгов.

Как указал Суд, взаимосвязанные положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК и п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, устанавливающие имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения или его частей, которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, и предусматривающие исключение этого жилого помещения или его частей из конкурсной массы, призваны обеспечить должнику и членам его семьи условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, и выступают процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц. Запрет же обращения взыскания на принадлежащий гражданину-должнику на праве собственности земельный участок согласно абз. 3 ч. 1 ст. 446 ГПК обусловлен наличием на нем такого жилого помещения, что отражает специально-целевое назначение предусмотренного этим положением имущественного иммунитета.

КС подчеркнул: приведенные нормы направлены на установление справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов или взыскателей и личными правами должника. Предусматривая систему гарантий достижения такого баланса, законодательство о банкротстве – с учетом также положений ст. 10 ГК о недопустимости заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав – исходит из необходимости добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами, в том числе недопущения сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность удовлетворения требований кредиторов и затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве (Определение КС от 30 ноября 2023 г. № 3156-О и др.).

Со ссылкой на Постановление от 26 апреля 2021 г. № 15-П КС также указал, что суды – согласно положениям ст. 17 Конституции, которым корреспондируют и положения п. 1 и 2 ст. 10 ГК, – вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых

позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что оспариваемые законоположения, предполагающие обязанность суда установить справедливый баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, и разрешить вопрос об исполнительском иммунитете в отношении конкретного имущества исходя из всех фактических обстоятельств дела, включая обстоятельства, относящиеся к должнику, с учетом применимых конституционно-правовых принципов и гарантий, находящихся отражение в сохраняющих силу решениях КС РФ, не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанных в жалобе аспектах. Он также напомнил, что установление и оценка фактических обстоятельств дела, проверка обоснованности сделанных с учетом данных обстоятельств выводов судов о наличии оснований для отказа в применении исполнительского иммунитета к конкретному жилью и наличии в действиях должника признаков злоупотребления правом не входят в его компетенцию.

В комментарии «АГ» представитель заявителя, член АП г. Москвы Наталья Корчуганова отметила, что Кирилл Перевезенцев обращал внимание КС на ряд проблем, возникающих ввиду применения в его конкретном деле правовых норм, регламентирующих включение имущества, а именно жилого помещения, являющегося единственным жильем, в конкурсную массу должника по банкротству. В частности, заявитель указывал, что наложение на должника обязанностей финансового управляющего, осуществляющего все действия по управлению имуществом в течение банкротства, было противоправным. Это не позволило должнику исключить жилище из конкурсной массы. Как указала адвокат, даже в случае презумпции недобросовестности заявителя его конституционные права и свободы нарушаются применением оспариваемых норм в данном толковании. Жилое помещение, на которое было обращено взыскание, не подпадало под выведенные КС критерии роскошности и удовлетворяло требования кредиторов не в полной мере.

Наталья Корчуганова отметила, что применение к делу заявителя прошлых решений КС 2012 и 2021 гг. по вопросу исполнительского иммунитета на единственное жилище невозможно в связи с

затрагиванием его делом и жалобой более широкого спектра правоотношений, иным предметом нормоконтроля и различными измерениями недобросовестности. «Дело имело глубокий социальный подтекст, поскольку заявитель является инвалидом, а нарушение его права на жилище посягает на закрепленный в ч. 1 ст. 7 Конституции принцип социального государства. Ряд международных договоров РФ, ратифицированных и потому имеющих обязательную силу, отдельно закрепляют права лиц с инвалидностью на жилище (чему также отдельно давал толкование Конституционный Суд в ряде решений), а нарушение этих положений применением оспариваемых норм влечет нарушение международных обязательств, взятых на себя Россией», – прокомментировала адвокат.

Наталья Корчуганова подчеркнула, что согласно жалобе заявителя вмешательство в конституционные права должника-инвалида, а именно лишение его единственного жилища, является непропорциональным средством их ограничения согласно тесту на пропорциональность. Адвокат полагает, что подход КС предоставит судьям возможность не принимать во внимание тест на пропорциональность и иные доводы жалобы, воспроизвести ошибочные выводы из решений арбитражных судов по делу заявителя (в частности, наличие у заявителя квартиры в Москве в праве совместной собственности с матерью, не находящее подтверждения в материалах дела) и применить постановления 2012 и 2021 гг., посвященные иным проблемам, к делу.

Старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова, готовившая жалобу в КС, отметила, что обращение заявителя в Суд было сфокусировано на двух проблемах. Первая – неправомерное перекладывание обязанностей с финансового управляющего на должника. «Суды вменяли заявителю недобросовестное поведение, поскольку он якобы не сообщил суду о наличии у него имущества. При этом в период процедуры банкротства все права в отношении имущества по закону осуществляет только финансовый управляющий, и именно на нем лежит обязанность по регистрации имущества и, соответственно, уведомлении об этом суда. Более того, у финансового управляющего как профессионального субъекта есть необходимые ресурсы и возможности для получения информации о наличии имущества у должника», – пояснила юрист.

Милана Даова подчеркнула, что КС в своем определении сделал акцент на обязанности должника добросовестно сотрудничать с судом и финансовым управляющим. Однако тогда, по мнению юриста, вся ответственность ложится на должника, притом что у него ограниченные правомочия. Складывается парадоксальная ситуация, когда на более слабую сторону распространяется более высокий стандарт добросовестности и осмотрительности, считает Милана Даова.

Как пояснила юрист, вторая проблема в жалобе была посвящена несоразмерности вмешательства в права должника, являющегося лицом с инвалидностью, даже при допущении его недобросовестного поведения. Ранее КС указывал, что исполнительский иммунитет не действует, если жилье приобретено со злоупотреблениями. В жалобе была предпринята попытка оспаривания такого подхода: даже если должник действовал недобросовестно, нельзя автоматически лишать его единственного жилья. Принимая такое решение, суды должны исходить из комплекса индивидуальных факторов, отметила Милана Даова.

Она подчеркнула, что заявителем был приведен развернутый анализ пропорциональности вмешательства в ситуации, когда должник является социально уязвимым, его единственное жилье не подпадает под критерии «роскошного» и лишение единственного жилья лишь частично удовлетворит требования кредитора. При таких условиях баланс интересов сторон в случае лишения жилья существенно смещается: выгода для кредитора носит ограниченный характер, тогда как ущерб для должника – посягательство на существо права на жилище – непропорционально велик. Особенно важно, что имелись менее инвазивные альтернативные средства для защиты прав кредитора, добавила юрист.

«Тем не менее Конституционный Суд, воспроизведя свою позицию, придал приоритет недобросовестности должника, установленной судами. При этом сама категория “добросовестность” является довольно оценочной и гибкой, дает широкий простор для усмотрения, поэтому апелляция к ней должна сопровождаться строгой проверкой соразмерности последствий. Суть указанной проблемы заключалась в недопущении именно механического применения недобросовестности. В противном случае формируется практика, при которой в любой спорной ситуации суды могут встать на сторону

кредитора, приписав должнику недобросовестное поведение и лишив его фундаментальных конституционных гарантий», – поделилась мнением Милана Даова.

Комментируя определение, член АП г. Москвы Николай Кузнецов отметил, что обращение заявителя в КС было вызвано его надеждами на преодоление судебных актов, вынесенных в деле о банкротстве. Доводы о наличии статуса инвалида и бездействии управляющего приводились, видимо, для создания впечатления как о пострадавшем лице, отнесенном к социально незащищенной группе населения, полагает адвокат.

По мнению Николая Кузнецова, отказ КС в принятии жалобы закономерен, так как он не может пересмотреть выводы, сделанные в обособленном споре об исключении имущества из конкурсной массы. Адвокат отметил, что исходя из определения в рамках данного спора суды установили недобросовестность поведения заявителя: он повторно пытался преодолеть отказ суда в применении исполнительского иммунитета путем строительства небольшой постройки, в которой не проживал. «Добросовестность является общеправовым принципом вне зависимости от того, обладает ли лицо статусом инвалида или нет. Поэтому, полагаю, что подача жалобы в КС, даже со ссылкой на наличие инвалидности, обусловленная намерением должника оставить дорогостоящий актив в своей собственности при установленной судами недобросовестности его поведения, шансов на принятие к рассмотрению не имела», – считает Николай Кузнецов.

Член АП г. Москвы, к.ю.н., преподаватель кафедры адвокатуры Университета им. О.Е. Кутафина Константин Евтеев считает затронутую в определении проблему чрезвычайно актуальной, поскольку она касается баланса между интересами кредиторов и защитой прав социально уязвимых граждан, в частности, должников-инвалидов. Кроме этого, как полагает адвокат, справедливо поднимается вопрос о недостаточной индивидуализации ответственности, когда бездействие финансового управляющего в процедуре банкротства может привести к негативным последствиям для должника, включая потерю единственного жилья, что противоречит принципам социального государства и конституционным правам инвалидов.

Адвокат отметил, что сама по себе актуальность проблемы обусловлена ростом числа случаев банкротства, о чем свидетельствует статистика, уязвимостью инвалидов, в большинстве случаев зависящих от социальных выплат и имеющих несколько более ограниченные возможности трудоустройства, а также сложностью самих по себе процедур банкротства и исполнительного производства. «На практике необходимо обеспечивать справедливый баланс интересов кредиторов и защиты прав социально уязвимых категорий граждан как через законодательные, так и правоприменительные механизмы. Несмотря на отказ суда в принятии жалобы, вопрос о необходимости обеспечения дополнительной защиты и контроля за действиями финансовых управляющих и иных органов по отношению к социально уязвимым гражданам остается предметом многочисленных дискуссий и возможных законодательных доработок с целью усиления гарантий социальной справедливости», – подчеркнул Константин Евтеев.

Адвокат КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Мария Стальнова также заметила, что поданная в КС жалоба фактически направлена на обжалование вынесенных арбитражными судами судебных актов, несмотря на наличие в ней доводов о неконституционности норм права. По ее мнению, причиной вынесения судебных актов, с которыми не согласен податель жалобы, явилось установление фактических обстоятельств, позволяющих применить ст. 10 ГК, а не дефект норм права.

«В жалобе, адресованной КС РФ, заявитель ссылается на результат вынесенных судебных актов в виде обращения взыскания на единственное жилье должника, которое, по его мнению, не может иметь место ни при каких обстоятельствах, иное нарушает конституционные права заявителя. Однако имеется возможность отхода от данного правила при наличии исключительных обстоятельств. По моему мнению, такой подход согласуется с гарантиями, дарованными Конституцией РФ. В частности, искусственное создание условий для признания имущества единственным жильем в целях его защиты от расчета с кредиторами является существенным основанием для отказа в признании неприкосновенности имущества в целях расчетов с кредиторами. То есть установленная судами ситуация представляет собой

исключительный случай, когда требуется защита кредиторов от недобросовестных действий должника», – отметила Мария Стальнова.

Она заметила, что в жалобе фактически ставится вопрос о том, являются ли обстоятельства, установленные судами в конкретном деле, достаточными для констатации наличия исключительных обстоятельств, позволяющих отойти от правила неприкосновенности единственного жилья, а применительно к спорной ситуации – факта злоупотребления правом со стороны должника. Однако данный вопрос выходит за рамки компетенции КС.

Мария Стальнова обратила внимание, что в жалобе также ставился вопрос о соразмерности последствий в виде обращения взыскания на единственное пригодное жилое помещение в процессе банкротства при наличии злоупотребления правом целям защиты прав кредиторов. «Прямая позиция КС по данному вопросу в рассматриваемом определении отсутствует, однако, вероятно, ответом на данный довод может быть утверждение о необходимости установления баланса между должником и кредиторами. Вопрос о том, какие именно обстоятельства свидетельствуют о соблюдении данного баланса, вероятно, имеет больше фактический характер, чем правовой, в контексте соответствия Конституции РФ», – отметила адвокат.

## **Адвокатская газета**

16.09.2025, Марина Нагорная

### **КС не усомнился в порядке постановления адвоката, статус которого приостановлен, на налоговый учет**

*Он указал, что постановка на учет адвоката осуществляется налоговым органом по месту его жительства на основании сведений, сообщаемых адвокатской палатой субъекта РФ, а снятие адвоката с налогового учета осуществляется в случае прекращения статуса адвоката*

Один из экспертов «АГ» указал: адвокаты, приостанавливающие статус и меняющие регион проживания, должны учитывать, что их учет в налоговых органах продолжается, пока статус юридически не прекращен. Другая отметила: из апелляционного определения по делу заявителя следует, что суд признал наличие нарушения порядка постановки на налоговый учет при смене места жительства, но отказал в удовлетворении жалобы, так как, по мнению суда, это не повлекло

нарушение прав. Третий, разъяснив системное толкование оспариваемых норм НК, отметил, что оснований ставить под сомнение действующие нормы Налогового кодекса не усматривается. В ФПА отметили, что ФНС выразила аккуратную позицию о невозможности налогового учета в отрыве от регистрации по месту жительства, однако такая позиция находится в противоречии с конституционно-правовыми подходами о недопустимости определения регистрации по месту жительства в качестве условия реализации прав гражданина.

**Конституционный Суд** вынес Определение № 2044-О/2025 по жалобе адвоката, статус которого приостановлен, на нарушение ее конституционных прав п. 6 ст. 83, п. 4 ст. 84 и п. 2 ст. 85 НК РФ и ряда иных НПА, регулирующих вопрос постановки адвокатов на налоговый учет.

Ирина Фоминых проживала в Приморском крае и была поставлена на налоговый учет по месту жительства в качестве адвоката. В 2018 г. ее статус адвоката был приостановлен, о чем были внесены сведения в ЕГРН. Впоследствии Ирина Фоминых была поставлена на налоговый учет в качестве адвоката, статус которого приостановлен, по новому месту жительства – в Санкт-Петербурге, куда она переехала в 2020 г. Не согласившись с действиями налогового органа по постановке на учет в качестве адвоката, женщина обжаловала их в районный суд, который отказал в удовлетворении требований. Вышестоящие суды оставили решение первой инстанции без изменений, а судья Верховного Суда отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам.

В жалобе в Конституционный Суд Ирина Фоминых указала на неконституционность п. 6 ст. 83, п. 4 ст. 84 и п. 2 ст. 85 НК РФ, а также п. 13 утратившего силу Порядка постановки на учет, снятия с учета в налоговых органах российских организаций по месту нахождения их обособленных подразделений, принадлежащих им недвижимого имущества и (или) транспортных средств, физических лиц – граждан Российской Федерации, а также индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента (приложение к Приказу Минфина России от 5 ноября 2009 г. № 114н), и п. 21 действующего Порядка постановки на учет и снятия с учета в налоговых органах российских организаций, граждан Российской Федерации, не являющихся индивидуальными

предпринимателями, индивидуальных предпринимателей (утвержден Приказом Минфина России от 29 декабря 2020 г. № 329н). По мнению заявителя, на основании названных нормативных положений гражданин, приостановивший свой статус адвоката и впоследствии переехавший в другой субъект РФ, может быть поставлен на налоговый учет в качестве адвоката в этом субъекте, что влечет неопределенность правового положения гражданина и может нарушать его пенсионные права, если фактически адвокатская деятельность им не осуществляется.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что согласно ст. 57 Конституции каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу приведенного конституционного предписания вводимый законодателем механизм регулирования налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность уплаты налогов и сборов и одновременно – правомерный характер связанной с их взиманием деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

Конституционный Суд разъяснил, что в целях проведения налогового контроля законодатель в ст. 83 и 84 НК определил основания и порядок постановки налогоплательщиков и, в частности, адвокатов на налоговый учет в соответствующих налоговых органах. Так, постановка на учет адвоката осуществляется налоговым органом по месту его жительства на основании сведений, сообщаемых адвокатской палатой субъекта Российской Федерации в соответствии со ст. 85 данного Кодекса; снятие адвоката с налогового учета осуществляется на основании указанных сведений в случае прекращения статуса адвоката.

КС указал, что оспариваемые положения НК предполагают реализацию налоговыми органами возложенных на них полномочий на постановку адвокатов на налоговый учет в пределах установленной законом компетенции по осуществлению налогового контроля. Данные законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права Ирины Фоминых в аспекте, обозначенном в жалобе. Постановка ее на налоговый учет, как отметили суды, была обусловлена наличием у нее статуса адвоката и изменением места жительства, и сама по себе не затронула ее права. По поводу оспариваемых заявителем положений нормативных актов Минфина России Конституционный Суд отметил, что проверка в

порядке конституционного судопроизводства подобных ведомственных нормативных актов не относится к его полномочиям.

В комментарии «АГ» адвокат, партнер юридической компании a.t.Legal Андрей Торянников отметил, что правовая позиция Конституционного Суда выглядит достаточно последовательной и предсказуемой. «Он подчеркнул, что налоговый учет адвокатов – это элемент системы налогового контроля, необходимый для исполнения конституционной обязанности граждан по уплате налогов и сборов. Формальная постановка на учет по новому месту жительства не является признанием фактического ведения адвокатской деятельности, и сама по себе не нарушает прав заявителя. Таким образом, Суд разграничил вопрос налогового администрирования и вопрос материального налогообложения, указав, что учет не тождественен обязанности платить налог», – пояснил эксперт.

Адвокат обратил внимание на акцент КС на том, что снятие с налогового учета возможно только при прекращении статуса адвоката, а не при его приостановлении. «Это фактически оставляет гражданина “в системе”, даже если он временно не практикует. Такая конструкция может создавать неопределенность в пенсионных и иных правах, но КС счел, что эти риски не носят конституционно-правовой характер. Также показательно, что Суд отказался проверять подзаконные акты Минфина, четко очертив пределы своей компетенции. Для практики это означает, что адвокаты, приостанавливающие статус и меняющие регион проживания, должны учитывать, что их учет в налоговых органах продолжается, пока статус юридически не прекращен. Налоговые последствия могут быть минимальными, но с точки зрения учета и отчетности вопросы остаются открытыми. Это, в свою очередь, сигнал для адвокатских палат и Минфина о возможной необходимости более гибкого регулирования – чтобы исключить риск неопределенности для тех, кто временно приостанавливает деятельность», – заключил Андрей Торянников.

По мнению адвоката АБ «СОВЕТНИКЪ» Марины Шумиловой, определение КС представляет собой интерес в том аспекте, в котором им рассмотрены правила постановки на учет в налоговом органе адвокатов. Она отметила: из апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда по делу заявителя жалобы следует, что судом было признано наличие нарушения порядка постановки на налоговой учет заявителя при смене места жительства. «При этом в

удовлетворении жалобы было отказано, так как, по мнению суда, это не повлекло нарушение прав. В данном случае затрагивается один из основополагающих принципов налогового права – правовая определенность. В налоговых спорах крайне редко наличие нарушений процедуры влечет за собой признание действий (бездействия) незаконными или принятых актов недействительными», – указала адвокат.

Марина Шумилина заметила, что КС в обоснование выводов об отсутствии нарушений прав заявителя ссылается на ст. 57 Конституции, предусматривающую обязанность платить законно установленные налоги и сборы. «Данный принцип, бесспорно, должен соблюдаться, однако налоговые правоотношения носят властный характер, и права “частных” субъектов обеспечиваются, в том числе, через реализацию принципа правовой определенности, включающего в себя соблюдение определенных процедур. Соблюдение процедур позволяет “частным” субъектам быть уверенными в своем правовом положении, своих правах, порядке и сроке допустимых действий налогового органа. В связи с этим хотелось бы видеть в позициях КС РФ более четкое соотношение установленных фактов нарушения процедуры и соблюдения принципа правовой определенности», – резюмировала она.

Адвокат Денис Ненашев пояснил: системное толкование норм п. 1 ст. 82, п. 1 и 6 ст. 83, п. 5 ст. 84, ст. 85 НК определяет, что адвокат с действующим статусом ставится на налоговый учет в качестве налогоплательщика в соответствующих налоговых органах. Основанием для снятия с налогового учета в налоговых органах действующего адвоката является наличие сведений о прекращении статуса адвоката. В случае приостановления статуса адвоката и смены места его жительства адвокат ставится на налоговый учет в налоговых органах по месту проживания. Основанием для снятия адвоката-налогоплательщика с налогового учета по месту его проживания являются поступившие сведения в налоговые органы о прекращении статуса адвоката. Таким образом, указал адвокат, оснований ставить под сомнение перечисленные действующие нормы Налогового кодекса не усматривается.

«В любом случае у адвоката в определенных ситуациях есть право выбора приостановить свой статус либо его прекратить, в зависимости от преследуемых целей. В том аспекте, в котором

заявитель просила признать положения п. 6 ст. 83, п. 5 ст. 84, п. 2 ст. 85 НК и ряд актов Минфина России не соответствующими Конституции, не имелось оснований для принятия к рассмотрению жалобы заявителя», – заключил Денис Ненашев.

Вице-президент ФПА Олег Баулин посчитал: Конституционный Суд обоснованно исходил из того, что сама по себе постановка на налоговый учет как один из элементов налогового контроля конституционные права гражданина не нарушает, в связи с чем и отказал в принятии жалобы Ирины Фоминых к рассмотрению. «Однако отсутствие проблемы конституционного характера не означает, что в деле Ирины Фоминых отсутствуют иные вопросы, имеющие как правовой, так и фактический характер. По общему правилу постановка физического лица на налоговый учет определяется местом его жительства. Постановка на налоговый учет адвоката также осуществляется по месту жительства, однако исключительно на основании сведений, сообщаемых адвокатской палатой субъекта Российской Федерации. Таким образом, в отсутствие извещения адвокатской палаты налоговые органы не вправе изменять место налогового учета адвоката. Это правило имеет глубокий смысл и позволяет, с одной стороны, обеспечить учет именно по месту осуществления профессиональной деятельности, а с другой, позволяет Министерству юстиции РФ и Федеральной палате адвокатов учитывать иные помимо регистрации по месту жительства обстоятельства, определяющие место жительства адвоката, например проживание без регистрации в Арктической зоне, районах Крайнего Севера либо, например, в Донецкой Народной Республике, а также другие значимые обстоятельства», – подчеркнул он.

ФНС России, не оспаривая права ФПА РФ и региональных палат определять членство в адвокатских палатах субъектов РФ, выразило аккуратную позицию о невозможности налогового учета в отрыве от регистрации по месту жительства (Письмо ФНС России от 13 декабря 2017 г. № ГД-3-14/8237). Однако, заметил Олег Баулин, позиция ФНС России в данном случае находится в противоречии с конституционно-правовыми подходами о недопустимости определения регистрации по месту жительства в качестве условия реализации прав гражданина. «Проблема приобретает иной, более сложный в практическом отношении характер, если рассматривать немногочисленные, но встречающиеся случаи изменения места жительства адвокатом, статус

которого приостановлен. Безусловно, такой адвокат не освобождается от обязанности изменить членство в адвокатской палате, однако осуществить это с приостановленным статусом проблематично. Для этого адвокату придется возобновить статус, после чего начать процедуру изменения членства, что сопряжено и с организационными сложностями, и с финансовыми обременениями», – отметил вице-президент ФПА.

«Полагаю, однако, что изменить в обычном порядке возможно и приостановленное членство, однако это потребует от ФПА согласованного с Минюстом России разъяснения о том, что действие правил об изменении членства в адвокатской палате распространяется и на адвокатов, статус которых приостановлен. При наличии такого разъяснения ситуации, подобные возникшим в деле Ирины Фоминых, получат удобный и простой механизм разрешения, поскольку обязанность по изменению членства будет распространяться на всех адвокатов, в том числе и тех, статус которых приостановлен», – резюмировал Олег Баулин.

Ирина Фоминых комментарий «АГ» не предоставила.

## **Адвокатская газета**

22.09.2025, Роман Прокофьев

### **Когда требование включено судом в реестр необоснованно**

*КС – о возможности преодоления законной силы судебного акта*  
Конституционный Суд РФ в Определении № 2016-О/2025 рассмотрел одну из наиболее интересных проблем современного права – возможность преодоления законной силы судебного решения.

На первый взгляд кажется естественным и справедливым, что при наличии ошибки в прежнем решении в новом споре суду может быть позволено исправить ее и разрешить спор правильно. Однако еще Фридрих К. фон Савиньи отмечал, что неизбежным следствием подобного подхода стала бы «поистине бесконечная ненадежность правового состояния». Он также указывал, что правопорядку в данном случае надлежит сделать выбор между двумя угрозами: сохранение в силе судебного решения, «порожденного ошибкой или злым умыслом», или «безграничная неопределенность внутри правовых и имущественных отношений».



В классических исследованиях констатируется, что правопорядки не только интуитивно, но и практически обоснованно склонны к тому, чтобы признавать вторую опасность наиболее острой. Стремление к ее нивелированию послужило причиной возникновения института права, суть которого – законная сила судебных решений (фикция истины). Но вполне логично, что право не могло и не должно было смириться с тем, чтобы воспринимать вступившие в силу ошибочные решения суда, не стремясь к исправлению судебных ошибок. Именно на механизм преодоления неправосудных решений, защищенных «фикцией истины», в очередной раз указал Конституционный Суд в комментируемом определении на примере судебного акта, обосновывающего требования кредитора к банкроту, пытающегося добиться их включения в реестр.

Отечественной практике несостоятельности известно, что при наличии судебного акта, подтверждающего требования кредиторов, такое требование включается без значительной проверки. Во многом это обусловлено как устоявшейся традицией непреложной истины состоявшегося ранее решения, корни которой обозначены выше, так и ранее действовавшей редакцией ст. 16 Закона о банкротстве, запрещавшей разногласия по требованиям, подтвержденным вступившими в силу судебными актами. Предсказуемо, что недобросовестные кредиторы пытались воспользоваться ситуацией и заранее добиться акта о взыскании задолженности. Сделать это позволяло отсутствие не столько тщательной проверки существования требований, сколько состязательности в таком споре. Очевидно, что в ситуации конкуренции требований сообщество кредиторов будет более активно возражать против каждого нового притязания, предоставляя суду большое и качественно лучшее количество проверенных аргументов, нежели должник, находящийся в кризисной ситуации в споре «один на один» с контрагентом (если даже они не находятся в сговоре). Тем самым действительное положение дел в спорах о включении требований в реестр кредиторов нуждалось в подходах, позволяющих преодолеть законную силу актов, подтверждающих необоснованные требования.

Первым шагом к этому, как представляется, стала возможность кредиторов вступить в ранее состоявшееся дело с жалобой на принятое судом решение. Как отмечал Р.Т. Мифтахутдинов, реализация первых попыток кредиторов пойти путем обжалования

ранее состоявшегося акта не всегда имела успех. Ситуация значительно изменилась после принятия Постановления Пленума ВАС от 22 июня 2012 г. № 35 (п. 24), в котором прямо указывалось на возможность арбитражного управляющего и кредиторов обжаловать ранее состоявшийся судебный акт с одновременной подачей ходатайства о восстановлении срока подачи жалобы. В настоящее время такой механизм (экстраординарное обжалование) является устоявшимся, его применение позволяет преодолеть «фикцию истины», позволяя суду, рассматривающему банкротное дело, не связывать себя выводами ранее вступившего решения ввиду его отмены. Однако такой способ, на мой взгляд, нельзя признать достаточным, поскольку суды не всегда восстанавливают срок обжалования вступившего в силу решения; кредитор не всегда может оперативно обнаружить факт наличия подтверждающего решения; существенно затягивается срок рассмотрения спора о включении требования в реестр.

В связи с этим вторым рациональным шагом стало предоставление кредиторам в рамках обособленного спора о включении требования в реестр возможности возражать против выводов подтверждающего требования акта в обособленном споре. Определение КС № 2016-О/2025 констатирует такую возможность. В отмеченном выше исследовании Р.Т. Мифтахутдинова указано, что практически во всех европейских правопорядках управляющие и кредиторы наделены возможностью заявлять любые возражения на любые требования, в том числе подтвержденные судебными актами, принятыми вне рамок дела о банкротстве. Такой механизм действительно представляется наиболее эффективным, поскольку:

в споре о включении требования в реестр сообщество кредиторов и арбитражный управляющий могут оперативно представить суду все аргументы и обосновывающие их доказательства, подтверждающие порочность требования;

в рамках дела о банкротстве уже могут быть установлены факты, свидетельствующие о порочности требования;

суд, рассматривающий дело о банкротстве, не только «связан» повышенным стандартом доказывания, но и чаще сталкивается с попытками включения в реестр мнимых или притворных требований, что обеспечивает его готовность и необходимую реакцию на недобросовестные действия кредиторов.

Ключевой особенностью правовой аргументации Конституционного Суда в данном случае является указание на то, что фактически судебный акт в деле о банкротстве никак не будет противоречить ранее вынесенному решению. В деле о банкротстве возможно преодолеть прежнее решение, поскольку в нем разрешаются вопросы и устанавливаются обстоятельства, не выступавшие предметом рассмотрения в прошлом деле. В связи с этим предлагаемый механизм в текущий момент фактически не посягает на институт законной силы судебного решения, базируясь на глубоком теоретическом обосновании, связанном с идеей о том, что законная сила защищает не судебное решение, а его содержание.

Что на практике отличает обычные решения о взыскании задолженности от определений о включении требования в реестр кредиторов. Например, к таким отличиям могут быть отнесены установление:

возможности должника и контрагента (кредитора) в действительности исполнить обязательства по заключенным между ними «соглашениям»;

фальсификации доказательств, положенных в основание требования;

источника происхождения исполнения кредитора в пользу должника;

наличия между кредитором и должником корпоративной или косвенной аффилированности, позволяющей им создать фиктивный документооборот;

раскрытия факта транзитного движения средств, из которого ясно следует, что должник являлся только звеном, фактически не принимая на себя никаких обязательств и исполнения со стороны кредитора.

Это наиболее типичные примеры.

Изложенное дает основания утверждать, что отечественный институт банкротства наделен эффективными способами противодействия порочным требованиям, даже подтвержденным судебными актами. Ни одни из них сами по себе не отменяют другие. К иным не менее важным способам, на мой взгляд, можно отнести:

оспаривание требования по «банкротным» основаниям в процедуре конкурсного производства или внешнего управления;

уголовно-правовые меры, направленные на квалификацию действий недобросовестных кредиторов по ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств). Наличие таких способов объясняется тем, что, к сожалению, невозможно гарантировать, что факт состоявшегося решения суда по спорным правоотношениям может дать уверенность в том, что это решение абсолютно верно. Тем не менее правопорядок находит эффективные способы решения этой проблемы.

Подводя итог, можно констатировать верность утверждения о том, что в текущий момент развития отечественного регулирования сферы несостоятельности надлежащую судебную проверку требования кредитора может осуществить только суд, рассматривающий банкротное дело (принцип ограниченной относительности судебного акта при банкротстве).

## **Ведомости**

26.09.2025, 01:30, Георгий Недогибченко

### **Порядок защиты прав владельцев привилегированных акций признан неконституционным**

*Если дивиденды объявляются по обыкновенным акциям, то должны и по «префам»*

**Конституционный суд (КС)** признал неконституционными абз. 1 п. 5 ст. 32 и п. 3 ст. 42 закона «Об акционерных обществах». Эти нормы регулировали порядок защиты прав владельцев привилегированных акций, если компания не выплачивает по ним дивиденды. Поводом стало обращение акционеров ПАО «Сигнал», которые владели бумагами с фиксированным дивидендом в размере 10% от чистой прибыли.

Внеочередным общим собранием акционеров ПАО «Сигнал» на основании предложения совета директоров было принято решение о выплате дивидендов по обыкновенным акциям за девять месяцев 2017 г. на общую сумму 160 млн руб., которое впоследствии было исполнено, но дивиденды по привилегированным акциям за тот же период не объявлялись. Группа держателей привилегированных акций (включая заявителей) в тот же год обратилась в арбитраж с требованием взыскать с ПАО «Сигнал» невыплаченные дивиденды за соответствующий период. Арбитражный суд Ставропольского края 19

октября 2022 г. отказал в удовлетворении требования, с чем согласились апелляция в 2023 г. и кассация в мае того же года.

Суды исходили из того, что решение о выплате дивидендов – это право, а не обязанность общества и право на дивиденды возникает только после соответствующего решения собрания. Согласно п. 5 ст. 32 ФЗ «Об акционерных обществах», владельцы привилегированных акций получают право голоса до первой полной выплаты дивидендов; признание недействительным решения собрания, не содержащего выплаты дивидендов по привилегированным акциям, не влечет обязанность общества их выплатить. Доводы истцов о том, что их пакет (0,11% акций) не позволял инициировать собрание и влиять на решения, отклонены; Верховный суд также отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение.

В своей жалобе в КС акционеры утверждали, что такая практика игнорирует приоритет привилегированных акций и превращает их имущественные права в «голое право», лишенное реального содержания. По их словам, предоставление права голоса не может заменить получение дивидендов, поскольку миноритарии в принципе не способны переломить позицию мажоритариев. Более того, складывается ситуация, когда владельцы обыкновенных акций сознательно нарушают императивные нормы, получают дивиденды, а их оппоненты остаются без компенсации и фактически с иллюзорными гарантиями.

КС поддержал заявителей и признал оспариваемые нормы неконституционными в той мере, в какой они не предусматривают эффективных способов защиты. Суд указал, что предоставление права голоса само по себе не восстанавливает нарушенное имущественное право и создает условия для злоупотреблений со стороны мажоритариев. Теперь федеральному законодателю предстоит разработать новые механизмы защиты. До внесения изменений действует временный порядок: неправомерные решения о выплате дивидендов, еще не исполненные, не подлежат реализации, а исполненные могут быть оспорены. Решения по делу заявителей будут пересмотрены.

Наивысшая инстанция подчеркнула, что в подобных случаях справедливо сначала направлять дивиденды привилегированным акционерам – и новое регулирование должно это предусматривать, соглашается управляющий партнер LCH.LEGAL Андрей Чумаков.

Если же решение о дивидендах не принято, принуждать к выплате нельзя и действующие правила остаются прежними, указывает юрист.

Чумаков также отметил, что предоставление права голоса владельцам привилегированных акций является адекватной компенсацией имущественного риска, так как владелец «префа» осознанно принимает последствия невыплаты дивидендов. Вместе с тем остается вопрос, будет ли это новое регулирование, которое разработает законодатель, применяться к уже выпущенным привилегированным акциям, указывает Чумаков. «Если да, то это действительно проблема, поскольку это откроет пространство для корпоративного шантажа и удара по корпоративному управлению», – говорит он. В обратном случае рынок, скорее всего, отыграет это с помощью грамотного юридического структурирования, что навряд ли в среднесрочной перспективе даст негативный эффект, заключил Чумаков.

Рассмотренный КС вопрос назрел еще давно, сетует партнер Verba Legal Дмитрий Мальбин. По его мнению, закон должен уравнивать права владельцев обыкновенных и привилегированных акций. Он подчеркнул, что владельцы привилегированных акций в первую очередь должны получать дивиденды, но в рассматриваемой ситуации фактически первыми их получают владельцы обыкновенных акций. По поводу минимального регулирования Мальбин отметил, что закон должен устанавливать выплату дивидендов по привилегированным акциям всегда, когда объявляются дивиденды по обыкновенным акциям, и в размере не меньшем, чем по обыкновенным акциям.

Вместе с тем предоставление права голоса нельзя считать адекватной компенсацией имущественного ущерба, так как право на дивиденды – это имущественное право, а право на управление – неимущественное и они несопоставимы, говорит он. Что касается рисков для корпоративного управления при обязательной выплате невыплаченных дивидендов по решению суда, Мальбин отметил, что акционерным обществам потребуется пересмотреть принятые решения и выстроить новые правила с учетом прав владельцев привилегированных акций.

Владельцы привилегированных акций должны иметь право взыскивать убытки с владельцев обыкновенных акций, если те приняли решение о выплате дивидендов в обход привилегированных

акционеров, полагает юрист White Stone Виктор Машинский. Он указал, что в таких случаях должен быть установлен причинно-следственный механизм: вред выражается в неполучении дивидендов, на которые владельцы привилегированных акций имели право.

## ***Об обращениях в Конституционный Суд***

### **Zakon.ru**

08.09.2025, 10:132, Дмитрий Мальбин

#### **Amicus curiae в связи с рассмотрением КС РФ вопроса о конституционности п. 3 ст. 35 СК РФ**

4 июля 2025 года стало известно о том, что **Конституционный Суд РФ** принял к рассмотрению жалобу гражданина О.И. Лустача на нарушение его прав пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ. Как следует из информации на сайте КС РФ, вопрос касается допустимости удостоверения командиром воинской части согласия супруги военнослужащего на совершение сделок по военной ипотеке.

Вопрос интересный и неоднозначный и содержательно включает в себя целый комплекс вопросов, в числе которых следующие:

можно ли совершить сделку в отсутствие нотариально удостоверенного согласия супруга?

как влияет несоблюдение нотариальной формы согласия супруга на возможность оспаривания сделки супругом, согласным со сделкой?

можно ли поставить знак « $\Leftrightarrow$ » между удостоверением согласия супруга нотариусом и командиром воинской части?

имеются ли политико-правовые основания для расширения перечня нотариальных действий, которые вправе совершать командир воинской части?

Проблема, которая возникает в практике применения п. 3 ст. 35 СК РФ, состоит в том, что субъекты гражданского оборота рассматривают в качестве единственно возможного только нотариальную форму согласия супруга (что очевидно, т.к. это следует из текста нормы).

Можно выделить две причины формирования сложившегося типа поведения:

1. Характерное для большинства лиц буквальное восприятие текста всякой правовой нормы и невозможность вследствие этого отступить от содержащегося в ней правила;

2. Судебная практика достаточно консервативна в вопросах оспаривания сделок (к сожалению, оспаривание сделок до настоящего времени в представлении многих остается главным способом защиты гражданских прав).

Однако, сложность состоит в том, что в рамках действующего законодательства никто, кроме нотариуса, не имеет полномочий на совершение такого нотариального действия.

Вместе с тем, нельзя забывать, что частное право – это наиболее гибкое из всех отраслей право, нормы которого богаты по своему содержанию и не могут толковаться исключительно буквально. При применении п. 3 ст. 35 СК РФ важно понимать цель этой нормы, а также её взаимосвязь с иными нормами законодательства.

Нотариальная форма согласия супруга обеспечивает бесспорность такого согласия, однако, здесь возникает закономерный вопрос: «разве согласие супруги военнослужащего, удостоверенное командиром военной части, обладает свойством спорности?». Да, нотариус осуществляет свою деятельность в сфере бесспорной юрисдикции, но ведь бесспорность наличия согласия супруги военнослужащего на совершение сделки вполне может обеспечиваться и удостоверением его (согласия) командиром воинской части.

В свою очередь, последствием отсутствия нотариально удостоверенного согласия супруга является право такого супруга обратиться в суд с иском об оспаривании сделки. Но может ли предъявить такой иск супруг, который согласен со сделкой, но согласие которого не было облечено в нотариальную форму? Очевидно, что нет.

В итоге получается, что саму норму п. 3 ст. 35 СК РФ вряд ли можно признать несоответствующей Конституции РФ, ведь она не содержит непреодолимых препятствий для совершения сделки в отсутствие нотариально удостоверенного согласия супруга, тем более когда имеются доказательства согласия супруга со сделкой (например, когда согласие супруга удостоверено командиром воинской части).

Тем не менее, это не значит, что законодательство не требует реформирования.

Выявленная проблема показала, что в рамках действующего законодательства только нотариус совершает такое нотариальное действие как нотариальное удостоверение согласия супруга, в то время как специальное законодательство (в частности, Закон «О статусе военнослужащих») не содержит особых указаний на этот счет.

В этой связи, на наш взгляд, под сомнением конституционности оказываются нормы Закона «О статусе военнослужащих», которые указывают на право совершения командиром воинской части

нотариальных действий в случаях, установленных законом, но при этом не предусматривающих права на совершение такого действия как удостоверение согласия супруга.

Куда вносить изменения: в СК РФ или Закон «О статусе военнослужащих»?

Лично мне ближе идея о том, что всякий кодекс должен содержать общие, универсальные правила и в него не следует вносить точечные изменения в порядке казуса. С этой точки зрения, в контексте поставленного перед КС РФ вопроса, лучше внести точечное изменение в Закон «О статусе военнослужащих».

Однако, если посмотреть на вопрос шире, то с такой же проблемой (с которой столкнулся гражданин О.И. Лустач) могут столкнуться и иные лица, когда возможности удостоверить нотариально согласие супруги(а) не имеется.

В этой связи, если и вносить изменения в п. 3 ст. 35 СК РФ, то необходимо сразу предусмотреть универсальные правила, кем может быть удостоверено согласие супруга. Это можно сделать по примеру нормы об удостоверении доверенности - ст. 185.1 ГК РФ, ведь эти отношения схожи.

В целом у КС РФ имеется прекрасная возможность изменить не только консерватизм сложившегося правоприменения, но и дать напутствие законодателю на комплексное реформирование института нотариального удостоверения согласия супруга (не только в части военнослужащих, но всех граждан, которые в силу обстоятельств не имеют доступа к нотариальным услугам).

По данному вопросу в инициативном порядке подготовил заключение (*amicus curiae*) в надежде на то, что это окажется полезным.

## **Ведомости**

12.09.2025, Яна Суринская

### **Конституционный суд разберется в законе о финансовом уполномоченном**

*Страховая «дочка» «Сбера» считает, что этот институт финансово заинтересован удовлетворять побольше жалоб потребителей*

**Конституционный суд (КС)** объявил о проведении 17 сентября открытого слушания по жалобе ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (ССЖ). Лидер российского рынка страхования считает, что сейчас в законе «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» имеется ряд положений, не соответствующих Конституции. «Ведомости» ознакомились с содержанием документа.

Служба уполномоченного рассматривает жалобы потребителей финансовых услуг. При удовлетворении жалобы финансовая организация, на которую поступила жалоба, платит взносы в пользу Службы уполномоченного. Основная претензия ССЖ связана с тем, что закон об уполномоченном не устанавливает размер взноса, критерии его определения или максимальный размер. Эти параметры определяет совет службы, что, по мнению страховщика, приводит к произвольному установлению размера платежа. С 1 января 2025 г. ставка взносов для страховых организаций составляет 40 000 руб., для прочих – 39 000 руб.

При рассмотрении жалобы Служба уполномоченного вправе запросить у финансовой организации разъяснения, документы и сведения, связанные с рассмотрением обращений, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, банковскую тайну, тайну страхования или иную охраняемую законом тайну. И если организация эти документы не предоставила, то по жалобе с нее взимается взнос со штрафным коэффициентом 15. По сути, это является наказанием без суда и вне рамок Кодекса об административных правонарушениях, пишет «Сбербанк страхование жизни».

Модель финансирования Службы уполномоченного, по мнению страховщика, не соответствует базовому принципу беспристрастности при осуществлении правосудия. Труд уполномоченных оплачивается из средств фонда финансирования деятельности службы, который формируется в основном из взносов финансовых компаний на рассмотрение жалоб. Таким образом, отмечает заявитель, чем больше жалоб Служба уполномоченного удовлетворит, тем больше денег получит.

Также у ССЖ есть претензии к сложившемуся порядку взыскания взносов: суды взыскивают их как гражданско-правовые долги, а не как обязательные публичные платежи, что противоречит их правовой природе.

Финансовые организации обязаны взаимодействовать со Службой уполномоченного, т. е. не вступают в эти отношения по собственной воле. Следовательно, их отношения носят публично-правовой характер и применять к ним положения Гражданского кодекса нельзя, пишет страховщик.

При этом штрафные санкции, применяемые Службой уполномоченного, несопоставимы с размерами административных штрафов за подобные правонарушения, указывает заявитель. Например, судебный штраф для юрлица в связи с непредоставлением документов по запросу не превышает 100 000 руб., а штраф за непредоставление сведений по запросу государственного органа варьируется от 3000 до 5000 руб.

Причиной подачи жалобы в КС стал безуспешный для заявителя спор в арбитражном суде. В апреле 2023 г. АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» обратилась в Арбитражный суд Москвы с иском о взыскании с ССЖ задолженности по уплате взносов в фонд финансирования за IV квартал 2022 г. в размере 2,25 млн руб. Сумму задолженности установил совет службы, исходя из расчета 450 000 руб. (ставка на тот момент составляла 30 000 руб. за жалобу, штрафной коэффициент – 15. – «Ведомости») за каждое из пяти обращений потребителей, рассмотрение по которым было прекращено финансовым уполномоченным по причине непредоставления ССЖ ответа на запрос в срок. Суд удовлетворил исковые требования истца в полном объеме. Вышестоящие судебные инстанции это решение поддержали.

*Что такое «Сбербанк страхование жизни»*

*Дочерняя компания Сбербанка специализируется на программах рисковомого, накопительного страхования жизни, а также страхования жизни с инвестиционной составляющей. Входит в блок «Управление благосостоянием» Сбербанка. Объем собранной страховой премии за первое полугодие 2025 г. составил 465,9 млрд руб., сообщила компания, выплат – 439,6 млрд руб. Лидер российского рынка страхования жизни с долей 49%, по данным ЦБ за январь – июнь 2025 г.*

Представитель ССЖ в КС отказался от комментариев.

Служба финансового уполномоченного не согласна с позицией заявителя, что отдельные положения закона о финансовом уполномоченном не соответствуют Конституции РФ, заявил

«Ведомостям» ее представитель. По его словам, у службы есть черты как госоргана, так и института гражданского общества и такая конструкция требовала разработки нетривиального нормативного регулирования. Собеседник признает, что закон «безусловно нужно развивать» и служба инициировала внесение необходимых изменений.

Финансовая организация платит взнос, только если уполномоченный удовлетворил жалобу потребителя, а если отказал в удовлетворении – то не платит, подчеркивает представитель службы. Такая система призвана экономически стимулировать финансовую организацию не нарушать права потребителей: чем дороже для нее нарушение закона, тем меньше она его нарушает, отмечает собеседник. Этой же цели, по его словам, служит 15-кратный коэффициент – он применяется тогда, когда уполномоченный не смог рассмотреть обращение потребителя по существу из-за непредставления документов финансовой организацией.

#### *Что говорят юристы*

Эта жалоба обнажает проблему правового регулирования деятельности финуполномоченного, которая касается всей страховой отрасли и может иметь масштабные последствия для финансового рынка, говорит зампред коллегии адвокатов «Сулим и партнеры» Даниил Черных-Аипов. Более того, отмечает адвокат, обозначенная проблема имеет системный характер, поскольку ст. 11 указанного закона не соответствует еще и положениям Конституции в части установления размера взносов финансовых организаций в такого рода фонды. «Иными словами, снабжение фонда деньгами имеет сомнительные пропорции и несоразмерно порой финансовым возможностям организаций», – пояснил он. Если не отрегулировать аппетиты фондов, в конечном итоге пострадают потребители, так как и на них могут переложить это бремя, считает он. С правовой точки зрения шансы на победу заявителя в КС представляются высокими, сказал адвокат.

Ст. 57 Конституции РФ однозначно предусматривает, что налоги и сборы можно устанавливать только федеральным законом, подчеркивает руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский: «Здесь же порядок и размер взносов определяет сама служба». По его мнению, проблема еще и в том, что деньги перечисляются не государству, а фактически частной структуре. Подобные вопросы возникали в других делах, например с системой

«Платон», где обязательные платежи тоже идут частной компании, напомнил он. Тогда КС постановил, что можно брать публичные платежи через уполномоченные компании, но признал неконституционными положения, наделяющие оператора системы нормотворческими полномочиями и правом применять к плательщикам меры принудительного характера.

Закон о финуполномоченном КС уже проверял в 2024 г. и признал некоторые его положения неконституционными, добавляет Брикульский. Изменения, предписанные судом, вступили в силу в июне этого года. Суд тогда подчеркнул: плата за услуги финансового уполномоченного – это фактически «квазипошлина» за государственную услугу, а значит, она относится к публичным платежам и должна регулироваться строго законом. Более того, если обращение к финансовому уполномоченному не рассматривается, деньги обязаны вернуть.

«Сейчас в суде будет обсуждаться ключевая вещь: можно ли устанавливать обязательные платежи на содержание службы не через Налоговый кодекс и даже не напрямую федеральным законом, а, по сути, через решения самой этой организации. Ответ на этот вопрос может серьезно повлиять на то, как в будущем будут вводиться любые новые платежи для бизнеса и граждан», – заключил юрист.

Судебная практика складывается почти тотально в пользу совета Службы финансовых уполномоченных, что служит предпосылкой для злоупотребления правом и неосновательного обогащения, считает член Международной ассоциации юристов и медиаторов 4legal Евгений Безмаленко. Наиболее вероятным решением она считает признание КС необходимости установления существенных элементов обязательного платежа непосредственно федеральным законом.

## **Коммерсантъ**

22.09.2025, 02:47, Анастасия Корня

### **КС заглянет в криптокошельки**

*Владельцы цифровых активов просят судебной защиты*

**Конституционный суд (КС)** решит, распространяется ли судебная защита на сделки с криптовалютой, о наличии которой владелец не проинформировал государство. Как сообщили 19 сентября на сайте суда, он принял к рассмотрению жалобу на ст. 14 закона о

цифровых финансовых активах, которая ставит возможность такой защиты в зависимость от уведомления ФНС. Эксперты отмечают двойственный статус криптовалюты: в уголовном законодательстве она уже признается имуществом для целей ареста и последующей конфискации, а вот в гражданских спорах доступ к защите прав владельцев криптокошельков затруднен.

КС рассмотрит жалобу Дмитрия Тимченко, которому в 2023 году не удалось вернуть через суд 1 тыс. токенов в Tether (USDT), одолженных на неделю по договору управления цифровой валютой «в целях извлечения краткосрочной прибыли». Должник отказался возвращать токены, а Савеловский райсуд Москвы отказал в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения со ссылкой на нормы закона о цифровых финансовых активах (ЦФА). Он гласит, что требования, связанные с обладанием цифровой валютой, подлежат судебной защите только при условии информирования государства о фактах обладания такими активами и сделках с ними, а ответчик этого не сделал. Вышестоящие инстанции с этим согласились, но господин Тимченко считает, что существующий подход противоречит сразу нескольким статьям Конституции.

В своем обращении в КС он доказывает, что установленное законом условие об обязательном информировании государства является дискриминационным по отношению к владельцам цифровой валюты и лишает их собственность правовой охраны, которая гарантирована Конституцией.

Само по себе такое требование невыполнимо, ведь порядок такого информирования до сих пор не утвержден. Но даже если бы он существовал, это условие антиконституционно, говорит адвокат Right Side Марат Аманлиев, представляющий заявителя в КС.

Ни один другой вид имущества в РФ не связан с подобными ограничениями, напоминает он. Например, право на владение автомобилем возникает в момент заключения договора купли-продажи и не исчезает, даже если владелец не поставит его на учет. «За неисполнение какой-либо обязанности можно наказывать, но нельзя лишать права на судебную защиту. Оно не подлежит ограничению даже в период чрезвычайного положения», — настаивает адвокат. Проблему нельзя считать частной, в России, по разным данным, от 10 млн до 15 млн человек владеют криптокошельками, указывает он.

Вопрос актуален, подтверждает партнер Lidings Дмитрий Кириллов: ему известно примерно о десятке споров, где суды отказывали в исках по требованиям, вытекающим из сделок с криптовалютой, в том числе из-за отсутствия информирования налоговых органов. Он считает такое ограничение «весьма надуманным», так как правовой статус цифровой валюты как имущества вполне урегулирован в законодательстве РФ: «Криптовалюту можно покупать, продавать, майнить, с доходов от нее уплачиваются налоги. Однако никакое другое имущество не требуется декларировать для получения права на судебную защиту».

Старший партнер адвокатского бюро Nordic Star Андрей Гусев также отмечает неоднозначный статус ЦФА: в уголовном праве криптовалюта признается имуществом и допускается ее конфискация, тогда как в гражданских спорах доступ к защите ставится в зависимость от уведомления ФНС. При этом ФНС лишь в конце 2024—начале 2025 года запустила сервис подачи сведений о доходах от майнинга цифровой валюты, но он охватывает исключительно майнинг, а не сделки купли-продажи или передачи криптовалюты между частными лицами, подчеркивает эксперт. Однако с учетом текущего тренда на ужесточение оборота криптоактивов в уголовно-правовой плоскости шансы на полную отмену КС действующего ограничения невысоки, полагает господин Гусев. Более вероятным ему представляется вариант «точечной корректировки и законодательно-подзаконной донастройки», например КС может потребовать конкретизировать порядок уведомления.

## **Ведомости**

22.09.2025, 01:30, Георгий Недогибченко

### **Конституционный суд проверит запрет на регистрацию в апартаментах**

*Юристы отмечают, что действующие правила ограничивают постановку на учет граждан в нежилом фонде*

**Конституционному суду (КС)** предстоит разобраться, можно ли считать законными положения закона «О праве граждан на свободу передвижения и выбора места пребывания в пределах РФ» и правил регистрации МВД, которые исключают возможность временной регистрации в апартаментах гостиничного типа. Поводом для



рассмотрения стало обращение Виктории Пиуновой. Она пыталась оформить временную регистрацию по месту пребывания в апартаментах, принадлежащих ее родственнице в Санкт-Петербурге, но МВД отказало, сославшись на статус помещения как нежилого и на то, что регистрация возможна только через администрацию гостиниц.

В 2022 г. супруг Пиуновой попытался зарегистрировать семью по месту пребывания в апартаментах гостиничного типа, принадлежащих его матери, но получил отказ от МВД из-за статуса помещения как нежилого. Семья в тот же год пыталась через суд обжаловать решение МВД. Но первая, апелляционная, а также кассационная инстанции поддержали позицию ведомства. Верховный суд в октябре 2024 г. отказал в передаче жалобы на рассмотрение. Суды, отказывая Пиуновым в удовлетворении требования зарегистрировать семью, мотивировали решение тем, что апартаменты имеют статус нежилого помещения и регистрация по месту пребывания в таких объектах законом не предусмотрена. В решениях нижестоящие инстанции ссылались на действующие правила регистрации, указанные в приказе МВД от января 2017 г.

В итоге Пиунова обратилась в КС с жалобой на положения закона о свободе передвижения и правил регистрации. По мнению заявителя, существующая судебная практика противоречива: хотя ее семье отказали в регистрации из-за статуса апартаментов как нежилого помещения, в других делах суды допускали регистрацию в подобных объектах. По словам Пиуновой, такие нормы противоречат Основному закону. Во-первых, нарушается принцип равенства (ст. 19): жители апартаментов не могут регистрироваться по фактическому адресу, тогда как жильцы квартир и гостиниц могут. Во-вторых, ограничивается свобода выбора места пребывания (ст. 27): государство не признает фактическое проживание в апартаментах, что сужает возможности граждан свободно передвигаться и выбирать жилье. В-третьих, нарушается право собственности (ст. 35): собственники апартаментов не могут полноценно распоряжаться своим имуществом, предоставляя его для проживания семьи. Пиунова также подчеркивает, что ст. 3 закона обязывает граждан регистрироваться по месту пребывания, но для жителей апартаментов механизм этой регистрации отсутствует, что делает исполнение обязанности невозможным.

Проблема регистрации в апартаментах напрямую связана с назначением помещения, отмечает юрист Гарегин Митин. По его словам, законом предусмотрена процедура перевода нежилого помещения в жилое и обратно и без такого перевода регистрация невозможна – нельзя, например, зарегистрировать жильца в производственном помещении, хотя фактически там можно находиться.

Митин также указывает, что строительство апартаментов иногда используется для обхода требований к жилым помещениям, но сама процедура перевода предусмотрена и могла бы быть упрощена для целей регистрации аналогично домам на территориях СНТ. Нарушения принципа равенства и оснований для признания норм неконституционными, по мнению эксперта, нет.

Регистрация в гостиницах и аналогичных объектах, предоставляемых на временное пребывание, осуществляется владельцем помещения, что подтверждает возможность регистрации по месту пребывания в нежилом помещении, отмечает партнер Verba Legal Дмитрий Мальбин. Отказ в регистрации апартаментов, по его мнению, может ограничивать права граждан, так как реализация ряда государственных и муниципальных услуг зависит от места проживания. Особенно это актуально для апартаментов, фактически используемых для проживания, говорит Мальбин. Он считает, что при таком подходе жильцы апартаментов и жилых помещений оказываются в разных правовых условиях, несмотря на отсутствие существенных различий в их пригодности для жизни. При этом, по словам Мальбина, право собственности не нарушается: распоряжение помещением остается в компетенции собственника или уполномоченных им лиц.

Проблема регистрации в апартаментах существует давно, отмечает руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Он объясняет, что апартаменты юридически не считаются жилыми и их собственники могут использовать их для разных целей – коммерческих, жилых или иных. Государство не может безусловно разрешать регистрацию в таких помещениях, иначе откроется возможность регистрироваться в гаражах, сараях и других объектах, непригодных для проживания, уточняет Брикульский.

По его словам, если апартаменты находятся на территории города, администрация обязана обеспечивать инфраструктуру – свет,

газ, водоотведение, что создает дополнительные обязательства для органов власти. КС в 2011 г. уже рассматривал похожий вопрос с домами на территориях СНТ – регистрацию разрешили, но с оговоркой, что она не создает автоматической обязанности по проведению инфраструктуры, поясняет эксперт.

Брикульский добавляет, что регистрация только в жилых помещениях обеспечивает безопасность проживания, поскольку такие помещения строятся по стандартам и регулярно проверяются. Разрешение на регистрацию в нежилых объектах могло бы вынуждать граждан жить в потенциально небезопасных условиях, считает он.

Кроме того, статус апартментов как нежилой собственности имеет экономический и технический смысл: он позволяет отделять гостиницы и коммерческую недвижимость от жилого фонда и упрощает регулирование аренды и эксплуатации, полагает Брикульский. По его мнению, законодатель специально выделил эту категорию, чтобы апартменты можно было использовать для временного проживания или сдачи в аренду, не нарушая прав жильцов обычных жилых зданий.

*Аналогичные материалы: Политсовет, СИА и др.*

## **Коммерсантъ**

22.09.2025, 10:00, Иван Буранов

### **Конституционный суд ищет аварийный выход**

*КС проверит механизм наказания водителей за аварии*

Конституционный суд (КС) проверит, не противоречат ли Основному закону нормы УК и КоАП, позволяющие наказывать виновников смертельных аварий по статьям разных кодексов. Поводом стал запрос одного из региональных судов, рассматривавшего дело о ДТП, в результате которого автобус въехал на встречку и повредил сразу несколько машин. Один водитель погиб, другой был ранен. По факту одного и того же ДТП заведено одновременно уголовное и административное дело. При этом Конституция и КоАП запрещают наказывать дважды за одно деяние. КС при рассмотрении запроса, вероятно, даст какие-то разъяснения для судов и законодателей.

Пресс-служба КС в пятницу, 19 сентября, сообщила о принятии к рассмотрению запроса Ивановского районного суда Ивановской области о проверке конституционности ряда норм КоАП и УК.

Как следует из запроса («Б» ознакомился с его содержанием), поводом для проверки стала авария, произошедшая 19 февраля 2024 года на участке дороги Иваново—Кохма в Ивановской области. Водитель автобуса «ПАЗ» вовремя не заметил остановившуюся впереди машину, резко дал влево и выехал на встречку, где совершил лобовое столкновение с ВАЗ-2115, который, в свою очередь, от удара столкнулся с двигавшимся попутно Renault Sandero. Водитель ВАЗ-2115 погиб, полиция завела уголовное дело по ч. 3 ст. 264 УК (нарушение ПДД, повлекшее смерть одного человека, наказание — до пяти лет лишения свободы). Водителю Renault Sandero, в свою очередь, был причинен легкий ущерб здоровью, в связи с чем было возбуждено административное дело по ч. 1 ст. 12.24 КоАП (наказание — штраф до 7,5 тыс. руб. или лишение прав на срок до полутора лет).

Ивановский районный суд Ивановской области в запросе напоминает, что дважды за одно и то же деяние никто наказан быть не может (это закреплено в ст. 4.1 КоАП). В ст. 50 Конституции сказано, что повторно никто не может быть осужден за одно и то же преступление. Для исключения подобной ситуации в ст. 24.5 КоАП есть норма, согласно которой производство по делу об административном правонарушении не может быть начато (а начатое должно быть прекращено), если по одному и тому же факту «противоправных действий» уже заведено административное или уголовное дело.

Но ситуация, когда результатом одного и того же нарушения стало сразу несколько «последствий» (в виде погибшего в ДТП и легкораненого), в КоАП не учитывается, считает запросивший позицию КС суд.

«Указанное правовое регулирование фактически допускает привлечение лица, виновного в ДТП, одновременно к административной и уголовной ответственности с учетом наступивших последствий», — говорится в запросе. Это создает правовую неопределенность и порождает противоречивую правоприменительную практику, в связи с чем Ивановский районный суд Ивановской области просит КС проверить на соответствие Основному закону ст. 12.24, 24.5 КоАП и ст. 264 УК.

«Действительно, существует правовой пробел: непонятно, что делать, когда одно действие влечет несколько последствий (к примеру, в виде вреда здоровью), но они отличаются тяжестью, и санкции за них прописаны разными кодексами,— подтверждает юрист, эксперт по безопасности движения "Народного фронта" Катерина Соловьева.— Вопрос этот можно и нужно урегулировать, потому что на самом деле он очень злободневный для правоприменительной практики». Адвокат Сергей Радько сомневается, что есть повод говорить о неконституционности действующих положений закона: в подобных случаях уголовное наказание не должно исключать административного. Вопрос в том, как исчислять сроки наказаний, отмечает господин Радько, ведь ст. 12.24 КоАП и ст. 264 УК предусматривают санкцию в виде лишения права управлять транспортным средством. «Сегодня они должны отбываться независимо друг от друга,— поясняет эксперт.— Сроки могут наложиться друг на друга, и фактически какое-то наказание будет отбыто не полностью (особенно если представить ситуацию, когда оба судебных акта по уголовному и административному наказанию вступят в силу одновременно.) Данную ситуацию можно решить только внесением поправок в закон о порядке исчисления и отбытия этих наказаний либо их зачета».

Напомним, что в 2023 году КС обнаружил нормы внутри самого КоАП, позволяющие наказывать по двум статьям за одно и то же нарушение. К такому выводу суд пришел после рассмотрения жалобы автомобилиста из Саратовской области Роберта Чепурного, который наехал на ребенка в ходе ДТП. Сначала ГИБДД оштрафовала водителя по ст. 12.18 КоАП (непредоставление преимущества в движении пешеходам), затем суд лишил его прав по ст. 12.24 КоАП (нарушение, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью). КС в итоге указал, что КоАП противоречит Основному закону. В Госдуме уже находится проект поправок к КоАП, в которых будут новые инструкции для судов в таких случаях. В начале сентября правительство представило доработанную версию этого документа.

## ТАСС

23.09.2025, 07:10

### **КС РФ принял к производству жалобу об ограничении судебной защиты криптовалюты**

*Подход "не уведомил - нет судебной защиты" - антиконституционен, поделился автор обращения Марат Аманлиев*

**Конституционный суд РФ** принял жалобу на отказы в исках по криптовалютным делам, в случаях если их владельцы не подали данные о цифровых активах в Федеральную налоговую службу (ФНС). Как уточнил ТАСС автор обращения Марат Аманлиев, жалобу адвоката на норму закона о цифровых валютах должны рассмотреть в течение полугода.

"Конституционный суд принял к производству мою жалобу об ограничении судебной защиты цифровой валюты, что нарушает ряд прав граждан, гарантированных Конституцией РФ. Мы считаем, что сам подход "не уведомил - нет судебной защиты" - антиконституционен", - рассказал собеседник агентства.

Решение об обращении в КС РФ было принято после того, как клиенту юриста отказали в иске, так как тот не подал уведомление в ФНС о том, что стал обладателем цифровой валюты. "Суды отказывают в удовлетворении аналогичных исков, ссылаясь на отсутствие уведомления в налоговую о владении криптовалютой, что делает право на судебную защиту условным, которое на сегодняшний день можно реализовать только после выполнения формального уведомления, порядок которого не установлен", - подчеркнул адвокат.

В обращении юриста в КС РФ речь идет о части 6 статьи 14 закона №259-ФЗ "О цифровых финансовых активах". По словам Марата Аманлиева, данная норма разрешает российским судам рассматривать споры, связанные с цифровой валютой, только если человек заранее сообщил в ФНС о своем криптокошельке и обо всех сделках. При этом порядок такого уведомления до сих пор на законодательном уровне не утвержден. По мнению юриста, "возникает парадокс: защититься в суде нельзя, потому что нет формы, которую надо подать". "Подобные решения нарушают целый ряд статей Конституции России: о равенстве перед законом, неприкосновенности собственности и запрете ограничивать судебную защиту. Поэтому мы просим признать норму антиконституционной и подтвердить, что

право на судебную защиту не может зависеть от исполнения административных формальностей, особенно когда выполнить их невозможно", - резюмировал ТАСС автор обращения.

Вместе с тем в 2025 году в Конституционный суд из 7370 поданных жалоб было принято всего 24.

## **Ведомости**

25.09.2025, 02:20, Георгий Недогибченко

**КС рассмотрит жалобу «Рослесинфорга» на нормы административного судопроизводства**

*Учреждение оспаривает практику возложения на него обязанностей органов власти субъектов*

**Конституционный суд (КС)** разберется, можно ли считать законным применение ч. 1 ст. 44 Кодекса административного судопроизводства (КАС РФ), которая позволяет возлагать обязанности органов власти субъектов на федеральное учреждение. Поводом для проверки стало обращение ФГБУ «Рослесинфорг». Организация пыталась оспорить исполнение судебных решений, адресованных региональным министерствам лесного хозяйства.

Как следует из жалобы, в 2018 г. Томаринский районный суд Сахалинской области по иску межрайонного природоохранного прокурора обязал региональное министерство лесного и охотничьего хозяйства провести лесоустройство площадью 94 664 га в Ильинском участковом лесничестве. Орган исполнительной власти субъекта не исполнил решение в установленные сроки. После изменений лесного законодательства с 1 января 2022 г. лесоустройство на землях лесного фонда стало полномочием федерального органа власти.

В сентябре 2023 г. суд применил нормы КАС и заменил должника на «Рослесинфорг», фактически возложив на него выполнение обязательств регионального органа. «Рослесинфорг» обжаловал передачу обязательств в Сахалинском областном суде и Девятом кассационном суде общей юрисдикции, но обе инстанции оставили решение районного суда без изменений, жалобы учреждения остались без удовлетворения. Затем кассационная жалоба в Верховный суд также не была передана для рассмотрения судебной коллегией.

По мнению ФГБУ «Рослесинфорг», практика применения ч. 1 ст. 44 КАС РФ приводит к «функциональному правопреемству» –

фактическому переходу обязанностей между уровнями власти без предусмотренной законом процедуры. Хотя учреждение не обладает полномочиями органов исполнительной власти субъектов, на него возлагают исполнение судебных актов, начисляют исполнительские сборы и предусматривают административную ответственность за невозможное исполнение.

В своей жалобе в КС «Рослесинфорг» указывает, что такая практика нарушает конституционные гарантии равенства сторон перед судом, право на судебную защиту и принцип состязательности процесса (ст. 19, 46, 47 и 123 Конституции РФ). Учреждение также подчеркивает, что практика противоречит принципам разграничения полномочий между Федерацией и регионами. «Рослесинфорг» просит признать норму КАС неконституционной в той мере, в какой она допускает возложение на федеральное учреждение обязанностей, которые законом предусмотрены исключительно для органов власти субъектов.

Ключевая проблема жалобы «Рослесинфорга» не в процессуальной норме (ч. 1 ст. 44 КАС РФ), а в механизмах передачи полномочий между уровнями публичной власти, указывает юрист Гарегин Митин. По его словам, обжалуемая норма устанавливает только порядок замены ответчика для защиты процессуальных прав истца, исходя из принципа состязательности. По мнению Митина, практика передачи обязанностей от органов исполнительной власти субъектов РФ федеральным учреждениям признается допустимой и не противоречит принципам разделения властей.

Эксперт указывает, что норму КАС РФ корректировать необходимости нет, так как она выполняет процессуальную функцию, а жалоба, скорее всего, будет оставлена без удовлетворения, включая пересмотр дела. Основное основание для отказа – процессуальная норма сама по себе не нарушает конституционные права, а спор возникает на уровне реализации полномочий, что относится к материальному праву и административной практике, заключил он.

Сам по себе институт функционального правопреемства, хотя и не урегулирован нормативно, позволяет обеспечивать непрерывность осуществления публично-правовых обязательств, считает старший юрист «Центра конституционного правосудия» Милана Даова. По ее словам, функциональное правопреемство видится необходимым при

возникновении споров с частными лицами для обеспечения гарантий защиты их прав и свобод.

В противном случае публично-правовой субъект может уклониться от ответственности, а судебный акт останется неисполненным, говорит Даова. По ее мнению, законодателю все же необходимо выработать более четкие критерии для сохранения правовой определенности и баланса интересов.

## **Ведомости**

29.09.2025, Георгий Недогибченко

### **Конституционный суд проверит «двойное наказание» водителей за одно ДТП**

*Поводом стало дело Иванова, ПАЗ которого выехал на встречку*

**Конституционному суду (КС)** предстоит разобраться, соответствует ли Основному закону практика привлечения водителя к административной и уголовной ответственности за одно дорожно-транспортное происшествие. С соответствующим запросом в КС обратился Ивановский районный суд Ивановской области.

Поводом для подачи жалобы стало уголовное дело Андрея Иванова, водителя автобуса ПАЗ. В феврале 2024 г. он выехал на встречную полосу и столкнулся с автомобилем ВАЗ, который врезался в другую машину. В результате один потерпевший получил легкий вред здоровью, а другой погиб. Иванов был лишен водительских прав по части 1 статьи 12.24 КоАП (нарушение ПДД, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью), но параллельно ему предъявлено обвинение по части 3 статьи 264 УК – за причинение смерти по неосторожности.

Судья районного суда отметил, что такая ситуация фактически ведет к двойному наказанию за одно нарушение правил дорожного движения. Это, по его мнению, противоречит статье 50 Конституции («никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление») и ставит под сомнение согласованность норм КоАП и УК. Кроме того, суд обратил внимание на неравенство потерпевших: если дело рассматривается в уголовном порядке, они могут предъявить гражданский иск прямо в процессе, тогда как в административном деле им приходится обращаться в суд отдельно.

Также последствия ДТП оказываются «разведены» между двумя кодексами: смерть – в рамках УК, легкий вред – в рамках КоАП. Из-за этого пострадавшие с легким вредом признаются потерпевшими только по административному делу и не могут заявить иск о компенсации, как это предусмотрено в уголовном процессе. По мнению суда, это нарушает принцип равенства (ст. 19 Конституции). Ивановский райсуд просит КС проверить конституционность ч. 1 ст. 12.24 КоАП, ч. 3 ст. 264 УК и п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП («обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении») в части, допускающей одновременное привлечение к ответственности за ДТП с гибелью и легким вредом разным потерпевшим.

Ситуация, когда водителя одновременно привлекают и к административной, и к уголовной ответственности за одно ДТП, является довольно распространенной, говорит президент Национального автомобильного союза (НАС) Антон Шапарин. Он считает, что обращение в КС в этом случае логично, однако подчеркивает: нельзя однозначно говорить, что речь идет об одном и том же событии. Выезд на встречную полосу – это одно правонарушение, причинение смерти по неосторожности – другое, они связаны, но не тождественны и суду придется очень внимательно проанализировать ситуацию, пояснил эксперт.

Он также указал, что КС может ограничиться пересмотром конкретного дела, например отменив административное наказание. Признание же норм неконституционными и обязательство законодателя вносить поправки, по его мнению, маловероятно. Вместе с тем подобная практика привлечения к ответственности по разным кодексам существует много лет и затрагивает тысячи автомобилистов ежегодно, дополняет Шапарин.

В данной ситуации нельзя говорить о «двойном наказании» за одно и то же деяние, соглашается автоюрист Лев Воропаев. По его словам, УК не предусматривает признание потерпевшим лица, которому причинен легкий вред здоровью. Такой статус может быть присвоен только в рамках дела об административном правонарушении, напоминает эксперт. Если исходить из позиции областного суда, права этого потерпевшего фактически оказались бы нарушены, пояснил эксперт.

Он подчеркнул, что в противном случае водитель вообще не понес бы ответственности за причинение легкого вреда здоровью. Это привело бы к правовому пробелу: наказание наступало бы только за смерть пострадавшего, тогда как вред другому участнику ДТП оставался бы без последствий, говорит он. Автоюрист полагает, что шансы на признание норм неконституционными невелики. Он напоминает, что ранее КС уже рассматривал схожие ситуации, когда одно действие порождало и административное, и более тяжкое последствие (например, штраф за проезд на красный и уголовная ответственность за наезд на пешехода). Тогда суд указал, что санкции допустимы, поскольку регулируются разными кодексами.

По мнению Воропаева, и в этом случае КС, скорее всего, не усмотрит двойного наказания за одно действие.

*Аналогичные материалы: Царьград ТВ, Телеканал 360, Южный Федеральный и др.*

## ***Об исполнении решений Конституционного Суда***

### **Гарант.ру**

03.09.2025

#### **Конституционный Суд уточнил разницу между стимулирующими выплатами и поощрениями**

В трудовом законодательстве премии упоминаются как один из видов стимулирующих выплат (ст. 129 ТК РФ), входящих в состав заработной платы, и как один из видов поощрений (ст. 191 ТК РФ) (Определение **Конституционного Суда РФ** от 26 июня 2025 г. № 1736-О).

Конституционный Суд РФ в очередной раз разграничил эти виды выплат работникам. Размеры, условия и периодичность выплаты премий, являющихся частью заработной платы, должны быть оговорены в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, устанавливающих систему оплаты труда. Учитывая природу премиальных выплат и выполняемую ими в системе оплаты труда стимулирующую функцию, всем работникам, полностью отработавшим определенный календарный период и достигшим одинаковых показателей, премиальные выплаты по результатам работы за данный период должны производиться на равных условиях, а размер таких выплат, начисляемых различным работникам, должен быть сопоставимым.

Те же премии, которые упоминаются в ст. 191 ТК РФ, в соответствии с буквальным смыслом указанной нормы являются одним из видов поощрения, по своей правовой природе не являются составной частью заработной платы, а их выплата относится к исключительной дискреции работодателя.

Аналогичные тезисы Конституционный Суд РФ приводил и ранее (см. определения от 18 июля 2017 г. № 1554-О, от 27 июня 2017 г. № 1272-О, от 21 июля 2022 г. № 2000-О, от 18 июля 2024 г. № 1981-О, от 18 января 2024 г. № 3-О).

# Коммерсантъ

04.09.2025, Иван Буранов

## **В одно нарушение дважды не въезжают**

*Кабмин предложил механизм, исключающий двойное наказание за ДТП*

Правительство РФ доработало проект закона, в котором будет впервые описан особый механизм наказания водителей, по вине которых нанесен ущерб здоровью других участников движения. Ранее Конституционный суд обнаружил, что КоАП позволяет привлекать таких автомобилистов к ответственности дважды за одно и то же нарушение, а это запрещено Основным законом. Предложенные кабмином поправки исключают такую ситуацию. Итоговое решение о том, как и по какой статье наказать водителя, будут принимать суды. Они же смогут отменять ранее вынесенные ГИБДД штрафы.

Правительство РФ на заседании 4 сентября одобрило новую версию поправок к КоАП, в которых планируется предусмотреть специальный механизм привлечения к ответственности некоторых нарушителей ПДД.

Документ изначально готовился во исполнение решения Конституционного суда (КС), в котором высшая инстанция указала на то, что ряд норм КоАП противоречит Конституции. К такому выводу суд пришел после рассмотрения в 2023 году жалобы автомобилиста из Саратовской области Роберта Чепурного, который наехал на ребенка в ходе ДТП. Сначала ГИБДД оштрафовала водителя по ст. 12.18 КоАП (непредставление преимущества в движении пешеходам), затем суд лишил его прав по ст. 12.24 КоАП (нарушение, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью).

Господин Чепурной обжаловал решение в нескольких судах, ссылаясь на прописанный в Конституции запрет наказывать за одно и то же нарушение дважды.

На защиту водителя стал только КС, указав, что КоАП противоречит Основному закону. В 2023 году правительство подготовило поправки к кодексу, предложив прописать специальный механизм привлечения к ответственности для случаев, аналогичных делу Роберта Чепурного. Этот законопроект был внесен в Госдуму и принят парламентом в первом чтении 19 мая 2024 года, сейчас представлен его уточненный вариант. “Ъ” ознакомился с текстом.

Предложенный правительством механизм сводится к следующему. В случае ДТП с причинением вреда здоровью человека ГИБДД направляет в суд протокол о нарушении по ст. 12.24 КоАП, а вместе с ним (если таковые имеются) — материалы по поводу других нарушений, которые были зафиксированы в связи с аварией. К примеру, если водитель проехал на красный свет и врезался в другую машину с людьми, то в отношении него может быть возбуждено дело по ст. 12.12 (проезд на запрещающий сигнал светофора) и ст. 12.24.

Если от ГИБДД материалов не поступило, суд будет вправе истребовать их (если сочтет это необходимым), и у инстанции возникнет подозрение, что привлекаемый водитель ранее уже был наказан по другой статье КоАП. Если выясняется, что ранее в отношении гражданина уже было возбуждено административное дело, суд будет выбирать, по какому из них приостановить производство (или отменить уже вынесенный штраф), а по какому — продолжить и в итоге наказать нарушителя.

Пока суд ждет материалов, срок давности привлечения к ответственности гражданина приостанавливается. Аналогично приостанавливается и срок уплаты штрафа, если ранее ГИБДД уже вынесла постановление по другой статье КоАП.

Изначально, на этапе первого чтения, правительство хотело внедрить такой механизм вообще для всех случаев, когда возникал риск двойного привлечения к ответственности за нарушения, связанные с причинением вреда не только в ДТП, а, к примеру, при причинении вреда животным, растениям, имуществу, окружающей среде. Но по итогам анализа правоприменительной практики решено сузить сферу его применения до случаев, когда речь идет именно об автодорожных нарушениях и ДТП.

Юрист, эксперт по безопасности движения «Народный фронт» Катерина Соловьева считает, что правительство, исполняя решение КС, подошло к вопросу «комплексно», внося поправки сразу к большому количеству статей КоАП и предусмотрев различные сценарии развития событий. Эксперт не исключает, что предлагаемый механизм впоследствии может вызвать дополнительные вопросы правоприменения у ГИБДД и судей.

Член международной ассоциации юристов и медиаторов 4Legal Евгения Безмаленко обращает внимание на то, что законопроект вводит приостановление сроков давности на время передачи и

объединения дел. «Это сделано, чтобы процесс объединения дел в одно не стал поводом для ухода от ответственности за правонарушение, так как сроки исковой давности по КОАП относительно невелики»,— говорит она. Эксперт напоминает, что срок давности по делу об административном правонарушении составляет 60 календарных дней, если его рассматривает ГИБДД, и 90 дней, если его рассматривает суд.

## Аргументы и Факты Хабаровск

15.09.2025, Алексей Лукоянов

### **Жительнице Хабаровского края удерживали 50% пенсии по старости**

В Хабаровском крае суд подтвердил, что удерживать деньги из пенсии по старости в размере, который опускает её ниже прожиточного минимума, незаконно. Об этом сообщили в объединённой пресс-службе судов региона.

Жительница края М. пошла добиваться правосудия после того, как из её пенсии удержали 50% на основании исполнительного документа. В результате сумма выплат стала ниже прожиточного минимума, установленного для пенсионеров Хабаровского края. Районный суд признал действия пенсионного органа неправомерными и обязал вернуть удержанные средства.

Пенсионный орган пытался оспорить решение в апелляции, но суд подтвердил, что пенсия является единственным источником существования гражданина, и её размер не должен опускаться ниже установленного минимума. Суд напомнил, что **Конституционный Суд РФ** требует защищать права должника и его иждивенцев, чтобы не лишать их необходимых средств для жизни.

Суды также указали, что Пенсионный фонд при получении исполнительного документа обязан проверять, не опустится ли пенсия ниже прожиточного минимума, и при необходимости информировать приставов о невозможности удержания.

Кассационная инстанция поддержала выводы нижестоящих судов, отклонив кассационную жалобу пенсионного органа. Таким образом, удержание средств без учёта прожиточного минимума признано незаконным, а М. вернули все удержанные деньги.

## Финмаркет

15.09.2025

### **Комитет Госдумы предлагает уточнить порядок налогообложения при выходе участника из ООО на УСН**

Комитет Госдумы по бюджету и налогам рекомендовал принять в первом чтении законопроект, уточняющий правила налогообложения при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью (ООО), применяющего упрощённую систему налогообложения (УСН), но указал на необходимость доработки ряда положений.

Отзыв на правительственный законопроект (№960728-8) размещён в электронной базе данных парламента в понедельник.

Согласно внесённому законопроекту, при выходе участника из ООО, применяющего УСН, и выплате ему действительной стоимости доли имуществом, доходом общества будет признаваться именно действительная стоимость этой доли на следующий день после передачи актива.

Поводом для внесения изменений в статью 346.17 Налогового кодекса (НК) РФ стало постановление **Конституционного суда (КС) РФ**. В январе 2025 года суд подтвердил наличие неопределённости в налогообложении упомянутых сделок. Оплата доли деньгами не является облагаемым по УСН доходом, но ситуация с оплатой доли имуществом не регламентирована, что приводит к различным трактовкам. КС РФ поручил правительству РФ устранить неопределённость, а до внесения изменений в НК РФ установил временные правила для компаний на УСН: при оплате доли уходящего совладельца имуществом налог должен взиматься с экономической выгоды ООО в виде рыночной стоимости доли, определяемой на момент после перехода её к компании. Согласно внесённому в Госдуму законопроекту, налогообложение будет увязано с действительной стоимостью выкупаемой за счёт имущества доли. В такой ситуации доходом ООО, использующего УСН, будет считаться действительная стоимость упомянутой доли на следующий день после передачи актива. При этом документ не предусматривает возможность уменьшения дохода на расходы, связанные с выплатой действительной стоимости доли.

Комитет отметил, что законопроект предусматривает определение налоговой базы только исходя из действительной



стоимости доли без привязки к рыночной, тогда как Конституционный суд и судебная практика указывают на возможность применения рыночной оценки. "В связи с этим проектируемое положение об определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, только исходя из действительной стоимости доли без привязки к рыночной требует дополнительной проработки при подготовке законопроекта ко второму чтению", - говорится в заключении.

Кроме того, комитет указывает, что норма о дате определения действительной стоимости доли нуждается в уточнении. "Предусмотрено, что действительная стоимость доли определяется на день, следующий за днем отчуждения имущества, который может не совпадать с датой, на которую составляется бухгалтерская отчетность общества", - говорится в заключении. Комитет предложил проанализировать соответствие проектируемой даты правилам ведения бухгалтерского учета, когда бухгалтерская отчетность составляется на последний календарный день отчетного периода, кроме случаев реорганизации или ликвидации компании.

Комитет поддержал концепцию законопроекта и рекомендовал Госдуме принять его в первом чтении. Законопроект планируется рассмотреть в первом чтении на пленарном заседании Госдумы 16 сентября.

В случае принятия закон вступит в силу после официального опубликования.

## **Адвокатская газета**

16.09.2025, Кирилл Филиппов

### **Защита прав на интеллектуальную собственность: тенденции и риски**

*Новые правила взыскания «двукратной компенсации» за нарушения*

С января 2026 г. правила защиты прав на интеллектуальную собственность существенно изменятся: правообладатели получат новые, более сложные инструменты защиты нарушенных прав; ответственность за нарушения также возрастет. Что необходимо учитывать, защищая права на интеллектуальную собственность, рассмотрим далее.

Как ранее писала «АГ», принят Федеральный закон от 7 июля 2025 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ). Изменения направлены на реализацию постановлений Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П и от 24 июля 2020 г. № 40-П о праве судов на снижение размера компенсации разных видов. По содержанию и характеру эти изменения являются самыми масштабными в ч. 4 ГК РФ с 2014 г. после принятия Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ. Тогда поправки касались всех объектов интеллектуальной собственности (как и сейчас), общих и специальных правил об использовании, распоряжении и защите объектов интеллектуальной собственности и ряда иных положений. Последующие изменения носили точечный характер, поскольку касались отдельных аспектов интеллектуальной собственности и конкретных видов объектов.

Изменения, внесенные Законом № 214-ФЗ, направлены на конкретизацию указанных правил: какие действия являются нарушением исключительных прав и, соответственно, за какие действия должна быть присуждена компенсация. Новеллы касаются всех объектов интеллектуальной собственности, устанавливаются правила взыскания компенсации.

Как отмечала партнер Van Lawyers Анастасия Ванцева в статье «Главное в актуальном», опубликованной в «АГ» 10 июля 2025 г., суть Закона № 214-ФЗ в изменении подхода к способам расчета компенсации: теперь расчет будет производиться исходя из степени вины нарушителя и обстоятельств спора, а также вида объекта интеллектуальной собственности (у каждого из них свой диапазон компенсации). Коллега проанализировала поправки с акцентом на «твердый размер» компенсации (в форме фиксированного размера компенсации на усмотрение суда, исходя из установленного минимального и максимального размеров), который теперь законодательно закреплён как основной способ расчета.

В сегодняшнем материале я постарался детально сфокусироваться на одном из аспектов Закона № 214-ФЗ: новых правилах взыскания «двукратной компенсации» (т.е. «нетвердом» способе расчета). Данный способ не столь популярен в спорах, но, как и ранее, обладает значительным потенциалом и носит более предсказуемый для сторон характер. Он разделяется на два подвида, и

компенсация взыскивается в судебном порядке в двукратном размере стоимости контрафактных объектов интеллектуальной собственности или стоимости права использования, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование защищаемого объекта интеллектуальной собственности (ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515 и 1537 ГК).

Рассмотрим первый подвид расчета компенсации из стоимости объектов интеллектуальной собственности (цены товаров и предложений к продаже). Выбор двукратного способа актуален, когда:

известна цена товара или его предложения к продаже;

известно количество товара или предложений к его продаже (при этом в неоднозначных ситуациях для расчета достаточно взять за основу одно предложение к продаже, так как предполагается наличие возможности реализовать не менее одной единицы товара (например, карточки/страницы товара в интернете);

цена товара/предложения его к продаже или их количество значительны, и двукратный размер этой стоимости отвечает интересам правообладателя.

Таким образом, двукратный способ расчета – это компенсация, определяемая в основном правообладателем, исходя из цены товара или его предложения, без ограничений по сумме. Твердый способ расчета – это компенсация, определяемая преимущественно по смотрению суда, исходя из ограничений в ГК по минимальной и максимальной суммам. Как правило, компенсация по твердому способу расчета ниже, чем по двукратному. Например, правообладатели стали активно использовать двукратный способ расчета на рынке промышленных (технических) видеоэндоскопов (оптического оборудования для осмотра двигателей, деталей и иных труднодоступных мест). Юристы Van Lawyers разработали и реализовали стратегию перехода на этот способ расчета на указанном рынке, благодаря которой размер присуждаемой компенсации значительно возрос, а правообладатели получили ориентиры по размеру компенсаций, если докажут в суде наличие нарушения (предсказуемость в спорах). Твердый способ расчета компенсации не позволял достичь этих целей.

Согласно Закону № 214-ФЗ с 2026 г. в ГК вводится новая статья «Компенсация за нарушение исключительного права» (ст. 1252.1), содержащая общие правила определения нарушения и способов

расчета компенсации для всех объектов интеллектуальной собственности. Отдельные положения этой и иных статей Кодекса в новой редакции касаются взыскания двукратной компенсации.

В будущем году вступят в силу следующие изменения, касающиеся двукратной компенсации.

Во-первых, новое общее правило: вместо «двукратности» установлена «однократность» размера компенсации, если иное не установлено ГК применительно к конкретному виду объекта интеллектуальной собственности. При этом в целом сохранился подход применительно к ряду объектов: объектам авторских и смежных прав, товарным знакам и знакам обслуживания (была лишь уточнена формулировка о «двукратности стоимости»). До изменений по смыслу судебной практики размер компенсации по этому способу расчета был одновременно минимальным и максимальным.

Во-вторых, окончательно закреплен один из подходов судебной практики, согласно которому компенсация по данному способу расчета снижается до «однократной» цены товара/предложения к продаже товара или права использования (по смыслу абз. 5 п. 2 ст. 1252.1 ГК). До этого в Кодексе не устанавливались правила о том, до какого размера могла быть снижена компенсация, – правила вырабатывались судебной практикой.

Во-третьих, судя по изменению в терминологии ГК, этот способ расчета увязывается с наличием материального носителя (абз. 3 п. 2 ст. 1252.1), в отличие от предыдущего толкования и судебной практики о нарушениях права интеллектуальной собственности в сети «Интернет».

В-четвертых, если в одном контрафактном материальном носителе товара нарушитель незаконно использовал несколько объектов интеллектуальной собственности (включая разные по виду объекты), размер компенсации взыскивается:

в пределах от однократного (с превышением) до двукратного размера стоимости экземпляра контрафактных экземпляров или права использования (подп. 2 п. 4 ст. 1252.1 ГК);

в пределах от 150% до 220% стоимости контрафактных экземпляров или права использования (подп. 2 и 3 п. 4 ст. 1252.1 ГК), если нарушается право на объект авторских прав и одновременно каким-либо способом устраняется или допускается возможность обхода технических средств защиты авторских прав или допускаются

нарушения с удалением или изменением информация об авторском праве (ст. 1299, 1300 ГК).

В-пятых, размер компенсации будет фиксированным в 220% «стоимости контрафактных экземпляров произведения или права использования произведения» (подп. 2 п. 2 ст. 1301 ГК), если нарушение касается только объекта авторского права и одновременно с этим допущено нарушение посредством преодоления или подготовки к этому установленных в отношении объекта авторского права технических средств защиты авторских прав или удаления или изменения информация об авторском праве (ст. 1299, 1300 ГК).

В-шестых, особенно важно, что если право нарушено лицом при осуществлении предпринимательской деятельности, при этом нарушитель не знал и не должен был знать, что нарушает исключительное право, компенсация взыскивается в пределах от однократного до двухкратного размера стоимости контрафактных экземпляров или права использования (п. 7 ст. 1252.1 ГК).

В-седьмых, несмотря на то, что выбор способа расчета остается на усмотрение правообладателя, если суд сочтет данный способ неприменимым к обстоятельствам нарушения исключительного права, он вправе взыскать компенсацию в твердом размере (п. 3 ст. 1252.1 ГК).

В-восьмых, вводится новое правило для всех способов расчета компенсации, включая «двукратный»: компенсация не взыскивается в случае ее расчета за использование объекта интеллектуальной деятельности таким способом, если он «объективно необходим для применения другого способа использования и не имеет самостоятельного экономического значения» (п. 5 ст. 1252.1 ГК).

Таким образом, изменения носят системный и сущностный характер. Как они будут работать на практике и будут ли применяться до вступления Закона № 214-ФЗ в действие (так как порождены судебной практикой), покажет время.

В заключение остановлюсь на дискуссионном тезисе о том, что внесенные изменения якобы продиктованы необходимостью влияния на параллельный импорт.

Закон в разных редакциях не касался новых правил о параллельном импорте, вопреки мнению многих юристов. На мой взгляд, Закон № 214-ФЗ не содержит положений о параллельном импорте. Согласно пояснительной записке закон направлен на

реализацию постановлений КС № 28-П/2016 и № 40-П/2020 о праве судов на снижение компенсации. Кроме того, в пояснительной записке не упоминается о реализации Постановления КС от 13 февраля 2018 г. № 8-П касательно специфики разрешения споров из импорта иностранных товаров.

Тот факт, что в п. 2 ст. 1515 ГК (о товарных знаках) словосочетание «незаконно используемый товарный знак» изменено на «незаконно размещен товарный знак» еще не свидетельствует о том, что иностранный правообладатель был лишен права требовать изъятия и уничтожения контрафактных товаров в России, если товарный знак был размещен в иностранной юрисдикции. Нарушение исключительного права на товарный знак является деликтом. Соответственно, к деликту на территории России применяется российское право (п. 2 ст. 1231 ГК). Пока действует и не оспорен товарный знак на территории России, маркировка без согласия правообладателя не допускается.

Соответственно, рассмотрение споров с наличием параллельного импорта – как до принятия Закона № 214-ФЗ, так и после – осуществляется с учетом разъяснений из Постановления КС № 8-П/2018. Таким образом, в 2025 г. в российское законодательство не были внесены изменения, непосредственно связанные с параллельным импортом. От отсутствия таких изменений явно выиграли иностранные правообладатели.

Механизм параллельного импорта, введенный в мае 2022 г., продолжает действовать, но с постепенным сужением товарной номенклатуры, что позитивно для иностранных правообладателей. Получается, что государство продолжает исходить из принципа защиты интеллектуальных прав иностранных правообладателей на равных с российскими правообладателями, хоть и с некоторыми исключениями. В этих обстоятельствах очевидно, что российскому бизнесу важно соблюдать интеллектуальные права иностранных правообладателей или, как минимум, оценивать реальные риски при нарушении их прав. В пользу данной рекомендации свидетельствует то, что иностранные правообладатели, включая тех, которые «ушли» из России, продолжают защищать свою интеллектуальную собственность в России, о чем сообщается в СМИ, при этом суды их в этом скорее поддерживают.

Анализ законодательных изменений дает основания полагать, что правовая неопределенность в отдельных вопросах, на которые обратил внимание КС в указанных постановлениях, сохранится и судебной практике предстоит вновь вырабатывать правовые позиции и заполнять законодательные пробелы с учетом новых правил. На мой взгляд, усматриваются такие риски проявления правовой неопределенности, как:

произвольная смена судом выбранного правообладателем способа расчета с двукратной компенсации на компенсацию в твердом размере по своему усмотрению (п. 3 ст. 1252.1 ГК указывает «с учетом обстоятельств дела»). Новое полномочие в понимании суда может быть расценено как направленность против выбора двукратной компенсации;

увеличение количества способов использования объектов интеллектуальной собственности, которые не будут в суде признаваться таковыми как нарушения и за которые нарушитель не будет нести ответственность в виде выплаты компенсации (п. 5 ст. 1252.1 ГК). Отмечу, что уже наблюдается тренд на увеличение исключений из способов использования (которые не будут признаваться нарушением) и, соответственно, на неприменение расчета по двукратной компенсации – в частности, в практике Верховного Суда РФ в делах о защите исключительного права на товарный знак в сети «Интернет». Такой тренд очевидно ускорится с учетом нового полномочия суда не взыскивать компенсацию за способ использования, который «объективно необходим для применения другого способа использования и сам по себе не имеет самостоятельного экономического значения». Указанное право суда создает риски для правообладателя, особенно в делах с несколькими нарушениями или в спорах в области информационных технологий, когда суть и последствия нарушения неоднозначны;

снижение размера взыскиваемой компенсации, особенно в делах с участием индивидуальных предпринимателей, с «несерьезными» нарушениями. Суд получает новое право при определении размера компенсации в спорах с предпринимателями использовать «критерий вины», согласно которому если предприниматель не знал и не должен был знать, что допускает нарушение, размер компенсации подлежит снижению. Неясно, как суды будут оценивать «не знал и не должен был знать», будут ли это общие критерии или применительно к

каждой индустрии и т.п. Как показывает практика, в большинстве споров нарушители занимают позицию, что не знали, что нарушают исключительное право, не знали о существовании или регистрации объекта интеллектуальной собственности, поэтому размер заявленной компенсации завышен. Все это порождает для правообладателя риск взыскания в его пользу компенсации в размере менее планируемого, а нарушитель при таком подходе вряд ли ощутит тяжесть последствий нарушения исключительных прав.

Резюмируя, отмечу следующее.

Во-первых, очевидна тенденция перехода от формального рассмотрения судами дел о защите интеллектуальной собственности к действительно состязательному процессу. Повышается роль доказательственной базы и фактических обстоятельств дела. Большее значение теперь имеют конкретные обстоятельства спора, нежели формальная фиксация нарушения права посредством скриншотов, протоколов осмотра и т.п. В связи с этим правообладателям в спорах представляется целесообразным:

акцентировать внимание на фактических обстоятельствах дела, которые следуют впереди права, а не наоборот («право – слуга фактов»). Важно правильно и точно доносить позицию до суда, раскрывать правоотношения с нарушителем (при их наличии), действия нарушителя и их последствия;

обосновывать известность защищаемого объекта (бренда, произведения и т. п.), разумность проверки соблюдения интеллектуальных прав нарушителем («должная разумность и осмотрительность»), в том числе с учетом специфики индустрии и рынка. Дополнительно стоит выяснить наличие иных установленных судами нарушений интеллектуальных прав нарушителем для доведения информации до суда в качестве контраргумента доводам «не знал и не должен был знать о нарушении».

Во-вторых, правообладатель должен оценивать нарушение комплексно, поскольку согласно новым правилам компенсация взыскивается не за каждый факт нарушения, а за способ использования интеллектуальной собственности, имеющий экономическое значение.

Как суды будут толковать новый «экономический» критерий, пока неясно. Наиболее вероятно, под ним будет пониматься способ, который имеет самостоятельное значение и коммерциализируется

(приносит или способен приносить доход) отдельно от иных способов. В связи с этим правообладателям стоит рассчитывать и требовать взыскания компенсации не за каждый факт нарушения (как допускалось ранее), а за все нарушение в целом.

В этом контексте важно также оценивать способы использования с учетом критерия «единство намерения нарушителя» – например, считать одним нарушением факты предложения к продаже товара и продажу товара в интернете, так как такие действия охватываются единым намерением реализовать контрафактный товар. Соответственно, взыскивать одну компенсацию за несколько способов использования.

Зачастую указанные способы, используемые в отдельности, могут не иметь самостоятельного значения, поэтому такие изменения представляются разумными. Однако в отдельных спорах предложение к продаже без продаж товаров может иметь самостоятельное значение и считаться нарушением исключительного права. В этом случае правообладатель должен доказать самостоятельное значение способов использования объекта (объектов) интеллектуальной собственности.

Закон № 214-ФЗ ставит перед правообладателями, юридическим сообществом и судами новые вызовы. Сможем ли мы использовать новые вызовы как новые возможности? Ответ на данный вопрос предстоит найти каждому самостоятельно уже в ближайшее время.

## **РАПСИ**

17.09.2025, 09:19, Алиса Фокс

### **ВС вступился за нашедшего патроны времен ВОВ охотника**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда (ВС) РФ рассмотрела дело охотника из Оренбургской области, которого осудили к ограничению свободы на 7 месяцев за перевозку шести боевых патронов образца 1943 года.

Фигурант утверждал, что нашел боеприпасы в лесу и, посчитав их охотничьими, оставил себе, но умысла на незаконное хранение и ношение у него не имелось.

Защита в жалобе отмечает, что судами не была дана надлежащая оценка доводу о малозначительности совершенного деяния.

*Позиция ВС*

ВС напоминает об уклоне российского правосудия в сторону гуманизации: не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо преступного деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

«По смыслу уголовного закона при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред, либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству», — уточняет высшая инстанция.

Данная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, цитирует ВС правовую позицию **Конституционного суда**, выраженную в Определении от 16 июля 2013 года № 1162-0.

Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного, указывает ВС.

Он также напоминает разъяснения Пленума ВС РФ: при оценке степени общественной опасности содеянного и назначении наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного, источник и способ завладения, вид, количество, боевые свойства и стоимость похищенного огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (п. 21 постановления от 12 марта 2002 года № 5).

Кроме того, в пункте 22 (1) этого же постановления Пленум указал, что при правовой оценке действий, связанных с незаконным оборотом боеприпасов, судам следует ориентироваться на ч. 2 ст. 14 УК о малозначительности деяний.

«При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период совершения деяния», — разъясняет ВС.

Также КС, анализируя в своих определениях от 7 июля 2016 года № 1426-0, от 4 февраля 2022 года № 242-О, положения ст. 222 УК РФ, отметил, что они подлежат применению с учетом не только противоправности, но и общественной опасности содеянного.

«В обязанность судов входит обеспечение дифференциации ответственности исходя из полной и всесторонней оценки деяния, с тем, чтобы обеспечить как реализацию задач и принципов уголовного закона, так и вытекающую из назначения уголовного судопроизводства защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод», — подчеркивает ВС.

Согласно материалам дела, обвиняемый был задержан по возвращении с охоты, на которую у него имелось разрешение, а 6 боевых патронов обнаружены в кейсе вместе с еще 62 охотничьими.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства нашло свое подтверждение, что фигурант хранил и носил боевые патроны в небольшом количестве и в специализированном кейсе, предназначенном для боеприпасов, что исключало доступ к ним посторонних лиц, констатирует ВС.

Кроме того, на момент произошедших событий у обвиняемого имелось три действующие лицензии на хранение и ношение гражданского оружия, которые выдаются только после прохождения соответствующей подготовки, следовательно, у него имелись навыки безопасного обращения с оружием и боеприпасами, обращает внимание высшая инстанция.

К тому же осужденный более 25 лет являлся охотником и владельцем гражданского оружия, при этом, имея легальный доступ к боеприпасам, каких-либо неправомерных действий, связанных с их использованием, не совершал, отмечает ВС.

Он также ссылается на отсутствие в материалах дела данных, что фигурант якобы имел цель использовать боевые патроны для причинения вреда себе или другим лицам, обществу или государству.

«Аргументированных доводов о действительном наличии реальной опасности причинения вреда в результате хранения боеприпасов, судами не приведено», — приходит к выводу ВС.

Напротив, в материалах дела имеется копия охотничьего билета, а в совокупности с наличием разрешения на отстрел диких кабанов, это свидетельствует, что оружие и боеприпасы обвиняемый

использовал исключительно для целей охоты, считает высшая инстанция.

«Названные обстоятельства в своей совокупности, с учетом данных о личности (обвиняемого), который ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства и работы, имеет награды и благодарности, занимается благотворительной деятельностью, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что содеянное обладает признаками достаточной общественной опасности, которая бы позволила признать содеянное им преступлением», — приходит к выводу высшая инстанция.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления, ввиду малозначительности. За охотником признано право на реабилитацию, определил ВС.

## **Гарант.ру**

17.09.2025

### **ОМСУ не должен отвечать за неисполнение полномочий из-за нехватки финансирования**

В середине лета Конституционный Суд РФ Постановлением № 29-П разъяснил особенности применения ч. 5 ст. 24.5 КоАП РФ, согласно которой нужно прекращать производство по делу об административном правонарушении (АП), связанном с неисполнением государственных полномочий, переданных ОМСУ, если причиной нарушения послужило выделение субвенций в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий.

Напомним, что Конституционный Суд РФ разъяснил, что данная норма:

применяется независимо от того, сообщал ли ОМСУ в органы госвласти о недостаточности выделенных субвенций и просил ли он о выделении более щедрых субвенций в большем размере;

достаточность выделенной субвенции оценивается с учетом всех необходимых для исполнения полномочия расходов, включая расходы на исполнение исполнительных документов;

с другой стороны, если ОМСУ вводил органы госвласти в заблуждение, не доводил до них актуальную и полную информацию о

необходимом финансировании, и нехватка размера субсидий обусловлена именно этим, прекратить дело на основании ч. 5 ст. 24.5 КоАП РФ нельзя,

а главное, прекращение дела об АП не прекращает ни обязанности ОМСУ исполнить требование исполнительных документов, ни обязанности государства обеспечить ОМСУ финансовые средства, необходимые для осуществления переданных полномочий.

Менее чем за 2 месяца суды сослались на это Постановление № 29-П более 150 раз, причем большинство упоминаний связано с плачевным уровнем обеспечения бесплатным жильем лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

## ТАСС

17.09.2025

### **Госдума уточнила в I чтении правила налогообложения при выходе участника из ООО**

*Согласно законопроекту, при выходе участника из ООО, применяющего УСН, и выплате ему действительной стоимости доли имуществом, доходом общества будет признаваться действительная стоимость этой доли на следующий день после передачи актива*

Госдума приняла в первом чтении законопроект, уточняющий правила налогообложения при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью (ООО), применяющего упрощенную систему налогообложения (УСН). Документ был инициирован правительством РФ.

Согласно законопроекту, при выходе участника из ООО, применяющего УСН, и выплате ему действительной стоимости доли имуществом, доходом общества будет признаваться действительная стоимость этой доли на следующий день после передачи актива.

Поводом для внесения изменений в соответствующую статью Налогового кодекса (НК) РФ стало постановление **Конституционного суда (КС) РФ**. Согласно тексту законопроекта, налогообложение будет увязано с действительной стоимостью выкупаемой за счет имущества доли. В такой ситуации доходом ООО, использующего УСН, будет считаться действительная стоимость упомянутой доли на следующий день после передачи актива. При этом документ не

предусматривает возможности уменьшения дохода на расходы, связанные с выплатой действительной стоимости доли.

Законопроект уточняет, как именно определяется доход у компании на упрощенной системе налогообложения, если она выплачивает действительную стоимость доли имуществом, пояснил член комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству Алексей Говырин (фракция "Единая Россия"). "После январского решения Конституционного суда стало ясно, что в подобных случаях доход общества должен фиксироваться не по балансовой стоимости переданных активов, а по действительной рыночной стоимости доли, перешедшей обществу. Новый законопроект закрепляет этот подход: доход признается равным стоимости доли, за которую было передано имущество, и определяется на день, следующий за отчуждением. Так предлагается ввести единый и прямой порядок, снимающий вопросы о том, каким образом считать налоговую базу при расчетах с вышедшими участниками, и приближающий налоговое регулирование к позиции, сформулированной Конституционным судом", - рассказал он.

## АПИ

23.09.2025, 01:11

### **Право руководства на депремирование сотрудника признали конституционным**

Работодатель вправе, но не обязан поощрять работника за добросовестный и эффективный труд. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

С администрацией города Волжский Республики Марий Эл судился директор муниципального спорткомплекса Евгений Серяков. Заключенный с ним трудовой контракт предусматривал выплату оклада почти в 10 тысяч рублей, ежемесячные надбавки за напряженность, сложность и результативность (в сумме до 150 процентов), а также премии в размере до 200 процентов оклада. Однако на практике в течение нескольких месяцев работник вообще не получал премий, в иные она могла составлять только 0,5 или 20 процентов. Отрицая нарушение обязательств по оплате труда, администрация указывала на право работодателей самостоятельно решать вопрос поощрения сотрудников.

Районный суд констатировал, что требуемая истцом премия не относится к числу гарантированных выплат и является одним из видов поощрения: «Ее применение относится к дискреции (полномочиям) руководства. Ответчик самостоятельно определяет степень исполнения работником своих обязанностей и возможность их поощрения посредством дополнительного премирования, а установление работнику конкретного размера премии не может расцениваться как ее снижение». Апелляционная инстанция также напомнила, что «трудовое законодательство не устанавливает порядок и условия назначения и выплаты работодателем премий работникам». Это решение поддержала и кассационная коллегия.

Обращаясь в Конституционный суд России, Евгений Серяков утверждал, что действующий Трудовой кодекс РФ необоснованно разрешает учредителям муниципальных учреждений «произвольно лишать работника премий и тем самым не гарантирует право на вознаграждение за труд».

Однако служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий. Премия за добросовестный и эффективный труд относится к одному из видов поощрений. «По своей правовой природе она не является составной частью заработной платы, а ее выплата относится к исключительной дискреции работодателя. Спорная норма направлена на обеспечение эффективного управления трудовой деятельностью, не затрагивает вопросов, связанных с установлением заработной платы и определением ее составляющих», – отмечается в определении высшей инстанции.

Напомним, что в июне 2023 года Конституционный суд России усмотрел нарушение прав трудящихся в возможности работодателя «произвольно устанавливать на локальном уровне правила исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы». При этом стимулирующие выплаты, включая премии и иные поощрения, высшая инстанция признала переменной частью зарплаты.

Вступившие в силу с 1 сентября поправки в Трудовой кодекс РФ предписывают компаниям закрепить в договорах или локальных актах виды премий, их размеры, сроки, основания и условия выплаты. В том числе с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других показателей. Депремирование за проступки не может превышать 20 процентов месячной зарплаты.

## **Коммерсантъ**

22.09.2025, 20:07, Ксения Веретенникова

### **Избиркомы займутся просрочкой**

*Незаконно снятым кандидатам разрешат вернуться на выборы даже после окончания регистрации*

Комитет Госдумы по государственному строительству 22 сентября рекомендовал палате принять правительственные поправки к выборному законодательству, обязывающие избиркомы повторно рассмотреть вопрос о заверении списка кандидатов, если первоначальный отказ был успешно обжалован в суде. Законопроект был разработан во исполнение решения **Конституционного суда** по жалобе КПРФ, чьи кандидаты выиграли в суде у избиркомов, но так и не вернулись на выборы из-за пропущенных сроков регистрации.

Законопроект, внесенный в Думу правительством в конце мая, направлен на исполнение постановления Конституционного суда (КС) от 13 декабря 2024 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы КПРФ. Напомним, на муниципальных выборах в Оренбургской области в 2022 году избиркомы отказали в заверении сразу нескольких списков Компартии, сославшись на технические нарушения. Коммунисты обратились в суд, который обязал комиссии заверить списки, но избиркомы в этом снова отказали — теперь уже со ссылкой на пропущенные сроки подачи документов.

В итоге КПРФ дошла до КС, который жалобу партийцев удовлетворил, указав, что отсутствие у кандидатов возможности вернуться на выборы по решению суда «не согласуется с полноценным народным представительством и не отвечает конституционным гарантиям справедливой судебной защиты избирательных прав». В связи с этим КС предписал внести в действующие законы необходимые изменения, а эксперты назвали это решение «революционным», поскольку оно исключает снятие партсписков с выборов за счет «процедурной эквилибристики».

Поправки к базовому федеральному закону об основных гарантиях избирательных прав во исполнение постановления КС разработал Минюст.

Согласно этому документу, в случае если решение об отказе в заверении списка отменено вышестоящим избиркомом или судом, то организующая выборы комиссия будет обязана повторно рассмотреть



этот вопрос не позднее чем через один день после вступления в законную силу соответствующего решения суда. Документы, необходимые для регистрации списка, должны быть поданы в избирком в течение пяти дней после этого, но не позднее чем за 15 дней до дня голосования. Как отмечается в пояснительной записке, этот срок установлен с учетом возможного досрочного голосования.

Замминистра юстиции Елена Ардабьева, рассказывая о законопроекте на заседании комитета по госстроительству 22 сентября, подчеркнула, что он не затрагивает выборы депутатов Госдумы и речь идет только о региональных и муниципальных выборах. «Как нам предоставила информацию Центральная избирательная комиссия, по выборам депутатов Госдумы не было ни одного случая, когда такая история могла бы возникнуть,— пояснила госпожа Ардабьева.— Собственно говоря, не было таких случаев и на региональных выборах, только на муниципальных».

У членов профильного комитета возражений по поводу поправок не было. Позитивно оценили инициативу правительства и опрошенные «Ъ» представители парламентской оппозиции. «Любые попытки наведения порядка в этой сфере приветствуются, даже в мелочах»,— сказал «Ъ» первый зампред комитета Госдумы по госстроительству Юрий Синельщиков (КПРФ). В пресс-службе «Справедливой России — За правду» «Ъ» тоже сообщили, что партия поддержит законопроект, призванный «устранить пробел в законодательстве, которое устанавливает пресекательные сроки для подачи документов на регистрацию».

## **РБК**

23.09.2025, 00:06, Анна Гальчева, Иван Ткачѐв, Мария Лисицына

### **Правила приватизации уложили в два пакета**

*Центр частного права и РСПП подготовили законопроекты, направленные на разрешение споров о приватизации 1990-х годов*

Президентский Совет по кодификации рассмотрит два пакета поправок, связанных с делами об оспаривании сделок приватизации. Как предлагается защищать бизнес от изъятий собственности при наличии "спящих" прав государства - разбирался РБК.

Совет при президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 25 сентября проведет выездное

заседание во Владимире, на котором рассмотрит ряд инициатив по регламентированию сроков давности в делах об оспаривании приватизационных сделок.

В повестку включены три законопроекта, разработанных Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП), и три законопроекта от Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при президенте (ИЦЧП). Все представленные инициативы в целом призваны устранить неопределенности в случаях, когда предприятия и другие активы обращаются по требованию прокуратуры в доход государства из-за нарушений, допущенных при их приватизации.

Совет предварительно (на уровне проектов экспертных заключений) поддержал концептуально все законопроекты - с теми или иными оговорками и рекомендациями по доработке, - однако более целостным назвал пакет поправок ИЦЧП. Опрошенные РБК юристы не исключают, что именно подход Исследовательского центра частного права будет в конечном итоге взят за основу при внесении поправок в Госдуму.

Совет по кодификации занимается всеми проблемами гражданского права, в том числе имущественными, включая сроки исковой давности, отметил в разговоре с РБК председатель совета, глава комитета Госдумы по госстроительству Павел Крашенинников. "Это наша профильная тема, нам это интересно, у нас в совете есть коллеги из судебных органов, из администрации президента, из правительства, из сферы науки. Мы этим занимались, еще когда готовили Гражданский кодекс, и сейчас продолжаем заниматься, поскольку возникло поручение президента", - пояснил он, почему совет рассматривает законопроекты о приватизации и сроках исковой давности.

Президент России Владимир Путин по итогам встречи с бизнесом в конце 2024 года поручил правительству совместно с РСПП рассмотреть вопрос о "порядке исчисления срока исковой давности" при оспаривании сделок приватизации. В августе 2025 года Путин поручил внести в законодательство соответствующие изменения до начала декабря 2025 года. РБК направил запрос в правительство.

*Что предложил ИЦЧП?*

Фундаментальная поправка, предложенная ИЦЧП, заключается в том, что в ст. 200 Гражданского кодекса (ГК) будет прописано, что в

случае предъявления требований государством (Федерацией, регионами или муниципалитетами) течение срока исковой давности начинается "со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен". В совокупности с общими сроками давности, установленными ст. 196 ГК, это означает, что объективный срок давности по искам государства об оспаривании сделок будет составлять не более десяти лет.

Дополнительно ИЦЧП разработал уточняющую поправку в ст. 42 закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Она предполагает, что точкой отсчета срока давности в таких делах является день внесения сведений о переходе или о возникновении прав на имущество в государственные реестры, государственные информационные системы, в реестры эмиссионных ценных бумаг и иные аналогичные информационные или регистрационные системы либо день "иной фиксации сведений" - осуществленной по законам, действовавшим на момент такой фиксации (то есть по законам 1990-х в случае давней приватизации).

ИЦЧП в пояснениях к законопроектам подчеркивает, что предлагает "окончательное решение вопроса о давности, которое будет распространяться на все без исключения иски", в том числе о признании сделки недействительной и взыскании предмета сделки в доход государства. Применительно, например, к случаям нарушения требований законодательства о приватизации при первоначальной передаче имущества в частную собственность новое правило будет означать, что датой отсчета давности будет являться дата составления документов о прекращении права государственной собственности.

Поправка в ст. 200 носит "сквозной характер", она затронет все споры, в которых одной из сторон выступает государство: истребование имущества из чужого владения, споры по госконтрактам, признание прав на недвижимость, говорит управляющий партнер Novator Legal Group Вячеслав Косаков. Он видит смысл новеллы в том, чтобы "побудить госорганы действовать оперативнее и прекратить ситуацию, когда "спящие" права государства создают неопределенность для добросовестных участников оборота на долгие годы", и называет это "важнейшим шагом к повышению предсказуемости и защищенности бизнеса".

В настоящее время суды, как правило, исчисляют срок исковой давности с момента окончания проверки (когда бы она ни была) и

фактического обнаружения текущим руководством госоргана основания для обращения с иском в суд. То есть срок давности начинает течь с того момента, когда государство "узнало или должно было узнать о нарушении своего права" - независимо от даты нарушения в прошлом.

Однако в соответствии с законопроектами ИЦЧП объективный пресекательный срок "со дня нарушения права" будет применяться только к требованиям, которые предъявлены после вступления закона в силу или по которым судебные решения не вступили в законную силу. Таким образом, развернуть приватизационные дела, по которым уже имеются судебные решения об изъятии активов в доход государства, поправки в их текущей форме не помогут.

Наконец, поправки предусматривают введение сроков давности преследования в отношении бывших или действующих должностных лиц, нарушивших положения законов о противодействии коррупции и о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих госдолжности. Если речь идет об обращении в доход земельных участков, недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, в отношении которых лицо, замещающее или замещавшее государственную должность (члены правительства, депутаты, сенаторы, губернаторы и т.д.), не предоставило доказательств приобретения на законные доходы, это три года с момента выявления коррупционного правонарушения. Для госслужащих, не сумевших обосновать законность получения денежных средств, это пять лет.

Инициативы ИЦЧП "предлагают концептуально более целостное и последовательное [чем соответствующие инициативы РСПП] разрешение целого ряда актуальных проблем", указывает Совет по кодификации в проекте заключения. "Совет полностью разделяет цели, поставленные перед проектами, и поддерживает их концепцию. <...> Проекты могут быть поддержаны", - говорится в отзыве.

*Что предложил РСПП?*

Направленность всех трех законопроектов, разработанных в РСПП, "может быть в целом поддержана", однако все они требуют доработки, говорится в проектах заключений совета. Инициативы РСПП предполагают изменения законодательства.

Возвращение имущества прежнему владельцу, если сделка с иностранным инвестором по продаже ему стратегического актива была совершена неумышленно без согласования в правкомиссии

В пояснительной записке авторы указывают, что, как правило, нарушение заключается в том, что иностранные лица, граждане России с иным гражданством или лица без гражданства совершают сделки по распоряжению акциями/ имуществом хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, без получения надлежащего согласования в уполномоченном органе на совершение таких сделок (это правительственная комиссия по контролю за иностранными инвестициями. - РБК). Суд признает такие сделки ничтожными с момента совершения, "в результате чего прекращается нормальное функционирование бизнеса и нарушается стабильность гражданского оборота".

РСПП предлагает, чтобы в этом случае по предписанию ФАС приобретенные в результате сделки акции (доли) или имущество стратегического предприятия возвращались в месячный срок в прежнее владение. А в доход государства могут быть взысканы доходы, полученные в результате совершения ничтожной сделки сторонами, "действовавшими умышленно". Также предлагается сохранять юридическую силу сделок, если к моменту вынесения судом решения об их недействительности было все же получено соответствующее одобрение правкомиссии.

Положение законопроекта о взыскании в пользу государства активов в случае "умышленных" действий сторон вызвало возражение экспертов совета. Они предлагают конкретизировать, на что именно должен быть направлен умысел, поскольку "любая сделка предполагает, что воля сторон направлена на правовые последствия, наступление которых связано с совершением такой сделки", то есть "у каждой стороны имеется "умысел" в совершении сделки".

*Конкретизация момента отсчета десятилетнего срока давности с момента передачи имущества*

Предложение разработано с учетом позиции **Конституционного суда** от 31 октября 2024 года, который постановил, что по делам о приобретении имущества в результате коррупционных нарушений сроков давности нет, однако бессрочность возможности привлечения к ответственности не распространяется на дела, основанные на нарушениях при приватизации. РСПП предлагает установить, что действующие в гражданском праве десятилетние сроки исковой давности исчисляются "со дня государственной регистрации перехода

права собственности на недвижимое имущество по сделке приватизации либо со дня подписания документов, подтверждающих передачу иного имущества приобретателю по сделке приватизации".

Также предлагается прописать в ст. 42 закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", что наличие в исковом заявлении доводов о защите личных неимущественных прав и иных нематериальных благ (на это часто ссылается прокуратура) не является основанием для отказа судом в применении сроков исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки приватизации, об обращении имущества в государственную собственность и иным имущественным требованиям, связанным со сделками приватизации. Ранее РБК подробно писал об этой инициативе РСПП. Совет счел излишней поправку, касающуюся неимущественных прав и нематериальных благ.

В проекте отзыва совет отмечает, что закон о приватизации имущества предусматривает целый ряд способов приватизации государственного (муниципального) имущества, при этом не каждый из этих способов предполагает обязательное подписание сторонами документов, подтверждающих передачу имущества, акт приема-передачи должен быть подписан только при приватизации недвижимости. В связи с этим совет видит риск того, что в случаях, когда документы, подтверждающие передачу имущества, отсутствуют, точное определение момента начала течения десятилетнего срока исковой давности окажется невозможным или будет существенно затруднено.

*Установление 15-летнего срока давности для дел с коррупционной составляющей*

Норма разработана также по мотивам прошлогоднего постановления КС. Как отмечается в пояснительной записке, высший суд тогда отметил, что в действующем законодательстве отсутствует какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором искового заявления с требованиями об обращении коррупционно приобретенного имущества в доход государства, вместе с тем федеральный законодатель вправе установить такой срок. РСПП предлагает установить: субъективный срок давности 5 лет для требований генпрокурора или подчиненных ему прокуроров об обращении в доход государства имущества, приобретенного в

результате коррупционного правонарушения, с момента выявления соответствующих нарушений; объективный срок давности 15 лет, исчисляемый либо с момента совершения коррупционного правонарушения, либо с момента прекращения замещения лицом, совершившим коррупционное правонарушение, публичной должности.

Кроме того, РСПП предлагает поправку о том, что переданное коррупционером третьему лицу имущество может быть обращено в доход государства, только если такой последующий приобретатель имущества знал или должен был знать, что оно было приобретено в результате коррупционного правонарушения, либо относится к лицам, состоящим с ним в близком родстве или свойстве. Эта норма призвана защитить добросовестных приобретателей ранее приватизированного актива.

РСПП предлагает, чтобы данные сроки давности применялись только в делах, возбужденных после вступления поправок в силу, что "обеспечит справедливость и последовательность в правоприменении, не затрагивая уже завершенные судебные дела".

Совет в своем отзыве, в частности, обращает внимание на абстрактность формулировок о периоде времени, когда коррупционер мог влиять на выявление нарушения. Учитывая конституционные принципы о праве граждан обращаться в госорганы, "каждого гражданина Российской Федерации можно рассматривать как "оказывающего влияние" на деятельность органов публичной власти", отмечает совет.

#### *Как перспективы поправок оценивают юристы?*

Поправка ИЦЧП в ст. 200 ГК об исчислении срока исковой давности для требований государства со дня нарушения права с наибольшей вероятностью будет принята, сходятся во мнении опрошенные РБК юристы. Данная инициатива направлена на устранение правовой неопределенности и приведение российского законодательства в соответствие с международными стандартами, отмечает управляющий партнер адвокатского бюро "Гребельский и партнеры" Александр Косаков. По словам Косакова, эта поправка предлагает "системное решение".

В целом, по мнению Косакова, основным драйвером пакета поправок, вероятнее всего, выступят профильные комитеты Госдумы,

а концептуальную основу для них задаст подход, предложенный ИЦЧП.

Также высоки шансы на принятие инициативы РСПП о введении срока исковой давности по приватизационным спорам и коррупционным делам, подготовленной во исполнение президентского поручения и с учетом позиции КС, считают эксперты. "Ключевая цель этих изменений - обеспечить стабильность экономического оборота. Бессрочная возможность оспорить приватизацию когда угодно и кем угодно дестабилизирует экономику, заставляя добросовестных приобретателей постоянно опасаться за свои активы", - говорит Косаков.

Поправке о сроке давности в приватизационных делах, однако, требуется техническая доработка, допускает партнер ФБК Legal Виктория Арутюнян. В частности, необходимо более четкое определение момента, с которого начинает течь десятилетний срок, - дня нарушения права ответчика, уточняет она.

Инициатива РСПП о "неумышленном" иностранном инвесторе в стратегический актив наиболее спорна, так как может быть расценена как ослабление контроля за стратегическими активами, рассуждает партнер корпоративной практики Stonebridge Legal Роман Прудентов.

## **TACC**

23.09.2025

### **ГД вводит пенсию для детей, зачатых методом ЭКО после смерти отца**

*Законопроект также предусматривает увеличение размера пенсий для некоторых категорий нетрудоспособных граждан*

Госдума приняла в первом чтении законопроект, который предусматривает появление страховой пенсии по потере кормильца для детей, зачатых с помощью биомедицинских технологий после смерти отца. Документ в палату парламента в мае 2026 года внесла группа сенаторов во главе с первым вице-спикером Совфеда, секретарем генсовета "Единой России" Владимиром Якушевым.

Ранее Конституционный суд РФ признал не соответствующими конституции несколько положений ст. 10 федерального закона "О страховых пенсиях" - в той мере, в какой они не допускают назначения пенсии по потере кормильца таким детям.

Авторы инициативы предлагают определить новый вид социальной пенсии - "социальная пенсия детям, рожденным по истечении 300 дней со дня смерти лица, отцовство которого установлено в судебном порядке". Предусматриваются, что получатели этой пенсии получают те же права, что и дети, оба родителя которых неизвестны.

"Юридически значимыми фактами для реализации права на указанную пенсию является рождение ребенка по истечении 300 дней со дня смерти его генетического родителя, которое подтверждается сведениями о рождении ребенка, смерти его генетического родителя, и установление факта отцовства, которое устанавливается в судебном порядке", - отмечается в пояснительной записке.

#### *Увеличение пенсий для нетрудоспособных граждан*

Законопроект также предусматривает увеличение размера пенсий для некоторых категорий нетрудоспособных граждан. Так, предлагаются повысить пенсию для таких граждан из числа малочисленных народов Севера, достигших возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), мужчин в возрасте 70 лет и старше, женщин в возрасте 65 лет и старше, инвалидов II группы, а также детей в возрасте до 18 лет, детей, достигших возраста 18 лет и завершившим обучение, и детей, достигших возраста 18 лет и обучающихся по очной форме до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет. Вместо 5 034 рубля 25 копеек в месяц эта пенсия будет составлять 7 689 рублей 83 копейки в месяц. Аналогичную пенсию предлагается назначить детям, зачатым с помощью ЭКО после смерти отца.

Авторы инициативы предлагают повысить и другие пенсии для нетрудоспособных граждан. Так, предусматривается повышение пенсии для инвалидов с детства I группы и детей-инвалидов - с 12 082 рублей 6 копеек в месяц до 18 455 рублей 42 копейки в месяц, пенсии для инвалидов III группы - с 4 279 рублей 14 копеек до 6 536 рублей 41 копейки в месяц.

Также предлагается увеличить пенсию инвалидам I группы, инвалидам с детства II группы, детям в возрасте до 18 лет либо детям, достигшим возраста 18 лет и завершившим обучение, а также детям, достигшим возраста 18 лет и обучающимся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, до окончания ими

такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшим обоих родителей (детям умершей одинокой матери), детям, оба родителя которых неизвестны, - с 10 068 рублей 53 копейки в месяц до 15 379 рублей 73 копейки в месяц.

## **Адвокатская газета**

30.09.2025, Василий Ваюкин

### **Действительная стоимость доли: нюансы определения**

*Порядок определения налоговой базы по УСН при выходе участника из ООО предложено уточнить*

Как ранее писала «АГ», Госдума приняла в первом чтении законопроект № 960728-8, уточняющий в Налоговом кодексе РФ порядок определения налоговой базы по УСН при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью. Поправки разработаны во исполнение Постановления **Конституционного Суда РФ** от 21 января 2025 г. № 2-П.

Вопрос о наличии либо отсутствии дохода у ООО, находящегося на упрощенной системе налогообложения (УСН), при выплате выходящему из него участнику действительной стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале имуществом долгое время являлся дискуссионным и вызывал споры между налогоплательщиками и налоговыми органами.

Судебная практика по этому вопросу была немногочисленной и не единообразной. Минфин России в своих письмах со ссылкой на ст. 38, 39, 248, 249, 250, 251 и 346.15 НК указывал, что передача имущества выходящему участнику в пределах его первоначального взноса в уставный капитал реализацией не признается, а передача имущества в сумме превышения – признается. Это обусловлено отсутствием в Налоговом кодексе РФ специальных норм, устанавливающих порядок определения налоговой базы при выплате участнику действительной стоимости его доли при выходе из общества.

Представленный законопроект устраняет правовую неопределенность в данном вопросе. В то же время он, на мой взгляд, представляет собой «точечное» решение проблемы. Поясню, почему.

Фактически в законопроекте воспроизведен правовой подход Конституционного Суда, предписавшего внести соответствующие

изменения в законодательство. Этот подход заключается в следующем: поскольку общество при выходе участника получает в свое распоряжение встречное предоставление – долю этого участника, у юрлица может возникать экономическая выгода (и соответственно доход), в отношении которой может быть определена рыночная стоимость. При этом КС в Постановлении от 21 января 2025 г. № 2-П отметил отсутствие в Налоговом кодексе определения первоначального взноса, а также положений, однозначно указывающих на наличие объекта налогообложения и порядок определения размера налоговой обязанности. Также было подчеркнуто, что действующее правовое регулирование предусматривает порядок определения действительной (рыночной) стоимости доли общества – в частности, с учетом положений законов об ООО и о бухгалтерском учете, а также Порядка определения стоимости чистых активов, и позволяет установить стоимость чистых активов, приходящихся на соответствующую долю в уставном капитале ООО после ее перехода во владение организации. Однако конкретного порядка расчета дохода КС не привел.

Стоит отметить, что дело, послужившее поводом для вынесения Постановления от 21 января 2025 г. № 2-П, Верховный Суд вернул на новое рассмотрение, по итогам которого АС г. Москвы решением от 17 сентября признал решение инспекции недействительным в части и произвел перерасчет налоговых обязательств, рассчитав доход на основании данных бухгалтерского баланса общества.

Авторы законопроекта, руководствуясь указанием Конституционного Суда, ограничились исключительно дополнением ст. 346.17 НК «Порядок признания доходов и расходов» пунктом, предусматривающим, что при передаче (отчуждении) имущества налогоплательщиком – обществом с ограниченной ответственностью в счет выплаты действительной стоимости доли (части доли) вышедшему из общества участнику доходом такого налогоплательщика признается действительная стоимость доли (части доли), в счет получения которой передано (отчуждено) имущество, определяемая в установленном порядке на день, следующий за днем отчуждения имущества (перехода права на него).

Однако за рамками законопроекта остались ряд других вопросов. Например, указав, что действительная стоимость доли определяется «на день, следующий за днем отчуждения имущества (перехода права

на него)», разработчики поправок не учли положения Закона об ООО о том, что действительная стоимость доли, причитающейся к выплате участнику при выходе из общества, – это стоимость чистых активов по последнему бухгалтерскому балансу, пропорциональная размеру доли (ст. 14 и 23), и порядок формирования бухгалтерского баланса. В перспективе вопрос о том, какие данные использовать для расчета дохода, может стать поводом для споров.

Кроме того, остался неучтенным вопрос об отсутствии в налоговом законодательстве определения первоначального взноса участника ООО. В силу гражданского законодательства, его основных положений об уставном капитале хозяйственного общества первоначальный взнос («оплата уставного капитала») фактически может не совпадать с номинальной стоимостью доли. Правоприменительная практика под первоначальным взносом понимает взнос участника в уставный капитал общества. Представляется целесообразным закрепить это определение непосредственно в Налоговом кодексе, что сократило бы количество спорных ситуаций и способствовало единообразному толкованию терминов налогоплательщиками и налоговыми органами. Такое регулирование было бы актуальным не только для организаций, применяющих УСН, но и для налогоплательщиков, на которых распространяется общая система налогообложения, так как термин «первоначальный взнос» используется также применительно к операциям, облагаемым НДС и налогом на прибыль.

Стоит также отметить, что в законопроекте доходы не увязаны с расходами. Возможно, причина в том, что позиция Конституционного Суда не затрагивает расходную часть. Однако в этой части также есть неопределенность. Например, в случае последующей продажи указанной доли у общества действительно может возникнуть доход. Но при УСН (доходы) расходы учитывать нельзя, а при УСН (доходы минус расходы) перечень расходов закрытый, и подобные расходы в нем не поименованы. То есть общество, понеся расходы в виде стоимости имущества, переданного выходящему участнику в счет выплаты действительной стоимости доли, учесть эти расходы не сможет, однако при общей системе налогообложения можно учесть в расходах остаточную стоимость имущества.

Так, Минфин России разъяснил (Письмо от 5 ноября 2019 № 03-03-06/1/84931), что выбытие амортизируемого имущества в счет

оплаты действительной стоимости доли в уставном капитале при выходе участника из общества признается реализацией. Доход от такой операции можно уменьшить на остаточную стоимость амортизируемого имущества. Таким образом, прибыль в рассматриваемой ситуации формируется как разница между действительной стоимостью доли участника ООО и стоимостью выбывающего имущества общества по данным налогового учета.

Кроме того, в ряде писем Минфин предлагает рассматривать стоимость имущества, переданного вышедшему из общества участнику в оплату действительной стоимости доли, в качестве расходов общества на приобретение этой доли. При этом по общему правилу согласно подп. 2.1 п. 1 ст. 268 НК при реализации имущественных прав (долей, паев) налогоплательщик вправе уменьшить доходы на цену их приобретения и на сумму расходов, связанных с их приобретением и реализацией. То есть ООО при реализации (продаже) доли, ранее полученной от вышедшего участника, вправе уменьшить доходы от реализации данной доли на расходы по ее приобретению.

Отсутствие аналогичных правил для ООО на УСН («доходы минус расходы») ставит такие общества в худшее положение по сравнению с обществами, применяющими общую систему налогообложения. При этом для УСН («доходы минус расходы») предусмотрена возможность учитывать в составе расходов, например, амортизационные отчисления (в особом порядке, предусмотренном п. 3 ст. 346.16 НК). В связи с этим полагаю справедливым предусмотреть для таких налогоплательщиков возможность либо учитывать в составе расходов остаточную стоимость амортизируемого имущества, либо уменьшить доходы на цену приобретения данных имущественных прав (долей, паев) и на сумму расходов, связанных с их приобретением и реализацией, при дальнейшей реализации доли вышедшего участника, перешедшей к обществу, по аналогии с правилами для общей системы налогообложения.

Также, на мой взгляд, стоит рассмотреть вопрос применения аналогичной нормы к ликвидации общества, так как данная проблема касается и распределения имущества ликвидируемого общества. Логика, заложенная в законопроекте, представляется применимой и к такой ситуации.

## РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

### *Новости Конституционного Суда*

#### **11.09.2025 Уважение прав человека – гарант устойчивости государства**

В ходе масштабных реформ, направленных на формирование Нового Узбекистана и закладку фундамента Третьего Ренессанса, ключевое значение приобрел принцип «Во имя человеческого достоинства», который стал определяющим в выстраивании государственной политики в сфере поддержки, защиты и соблюдения прав человека.

Как подчеркнуто в постановлении Президента Республики Узбекистан от 10 июля текущего года «О подготовке и проведении празднования тридцать четвертой годовщины государственной независимости Республики Узбекистан»: независимость, воплотившая в себе все политико-правовые гарантии, служит прочной опорой в реализации Стратегии «Узбекистан-2030», укреплении в обществе атмосферы мира, дружбы и согласия, обеспечении прав и интересов, чести и достоинства человека, дальнейшем развитии добрососедских связей в регионе, активном сотрудничестве со странами мира, повышении авторитета нашей Родины в международном масштабе.

В эпоху глобальных перемен, геополитической нестабильности и нарастающих вызовов, с которыми сталкиваются современные государства, особое значение приобретают такие универсальные ценности, как законность, верховенство права и уважение прав человека. Именно они становятся краеугольным камнем стабильности, внутренней консолидации общества и устойчивого развития.

История неоднократно доказывала: государства, пренебрегающие правами граждан и принципами правопорядка, рано или поздно сталкиваются с глубокими социальными кризисами. Напротив, те, кто последовательно строит свою систему управления на основе закона и справедливости, обеспечивают мир, общественное доверие и экономический рост.

Республика Узбекистан, вступившая в фазу глубокой трансформации, последовательно выстраивает модель правового, демократического и социально ориентированного государства. В этом процессе конституционные реформы 2023 года стали не просто

обновлением нормативной базы, а выражением нового общественного договора, отражающего чаяния граждан и соответствующего вызовам времени.

**Закон – гарантия стабильности и развития.** Право и законность являются краеугольным камнем устойчивого развития любого демократического общества. Система права не только регулирует общественные отношения, но и служит основой для обеспечения правопорядка, справедливости, равенства перед законом, а также защиты прав и свобод человека и гражданина. Без действенного законодательства невозможно формирование устойчивых институтов государства и построение правового общества.

В Республике Узбекистан ведется последовательная работа по совершенствованию правовой системы, укреплению верховенства закона и обеспечению принципов правовой определенности, юридической прозрачности, равенства сторон перед законом, а также неотвратимости юридической ответственности за правонарушения.

Принятая на всенародном референдуме в 2023 году новая редакция Конституции утвердила ключевой правовой и гуманистический принцип «Человек – высшая ценность». Это означает, что вся деятельность государственных органов, их должностных лиц, а также содержание и применение законодательства должны быть ориентированы на защиту прав, свобод и законных интересов личности.

Данный принцип трансформирует само понимание роли государства: от доминирующего субъекта – к правовому посреднику, обязанному обеспечивать баланс между интересами общества и личности. В юридическом контексте это выражается в необходимости строгого соблюдения международных стандартов в сфере прав человека, недопущении произвольного ограничения прав и свобод, а также в обеспечении доступности правосудия и эффективности правовой защиты.

Таким образом, закон в Узбекистане не только регулирует общественные отношения, но и служит гарантией стабильности, справедливости и устойчивого развития, формируя правовую культуру, основанную на уважении к человеческому достоинству и верховенству закона.

Конституционные изменения стали не только отражением новых общественно-политических и социально-экономических приоритетов,

но и серьезным шагом в направлении построения правового, демократического и справедливого государства. Основные положения реформ закрепили фундаментальные принципы, соответствующие международным стандартам в области конституционного права.

**Права человека – основа доверия и мира.** Конституционно утвержденный приоритет человека как высшей ценности отражает стратегическую установку государства на построение правового, гуманного и инклюзивного общества, где достоинство личности, верховенство закона, свобода и справедливость становятся фундаментом государственного управления.

На первый план выходит человек как носитель суверенных прав и свобод, субъект публичной власти и объект государственной защиты. Именно в этом заключается практическая реализация конституционного принципа

«Во имя чести и достоинства человека», закрепленного в Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы. Этот принцип имеет не декларативное, а обязательное юридическое значение, отражая необходимость соответствия всей системы публичного управления стандартам международного права в области прав человека.

В современном мире, где усиливаются вызовы радикализма, дискриминации, ксенофобии и насилия, именно обеспечение прав человека приобретает не только внутреннее, но и глобальное значение. Система прав человека становится щитом, охраняющим общество от политической нестабильности и социальной напряженности.

На сегодняшний день в Узбекистане выстроена целостная правовая архитектура, охватывающая весь спектр прав человека – от личных и политических до экономических, социальных и культурных. Эта система отражает приверженность государства идеалам гуманизма, верховенства закона и справедливости.

Страна активно интегрируется в международное правовое пространство, последовательно расширяя свое участие в глобальной системе защиты прав человека. Республика присоединилась более чем к 80 основополагающим международным документам в этой сфере, включая 11 ключевых конвенций Организации Объединенных Наций. Это не просто формальный шаг – это убедительное свидетельство политической воли обеспечить соответствие национального



законодательства самым высоким международным стандартам в области прав и свобод личности.

Осознавая важность международных обязательств, Узбекистан активно внедряет универсальные нормы и стандарты прав человека в национальную правовую систему. В частности, страна является участником таких фундаментальных международных договоров, как:

- Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП);
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;
- Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW);
- Конвенция о правах ребенка (CRC).

Присоединение к этим и другим международным соглашениям служит прочной основой для формирования справедливой, гуманной и правовой государственности в Узбекистане, где права человека провозглашены безусловной ценностью и высшим приоритетом государственной политики.

На этой основе Узбекистан проводит гуманизацию уголовного и административного законодательства, включая декриминализацию отдельных деяний, сокращение применения лишения свободы, развитие альтернативных мер наказания, а также расширение механизмов правовой защиты обвиняемых, подозреваемых и осужденных.

Следует также отметить, что конституционное закрепление вопросов правосознания и правовой культуры реализовано в статье 56 Конституции Республики Узбекистан. В ней прямо указано, что национальные институты по правам человека дополняют существующие механизмы защиты прав и свобод, содействуют развитию гражданского общества и повышению правовой культуры.

К числу таких институтов относятся Уполномоченный Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсман), Уполномоченный по правам ребенка (Детский омбудсман), Уполномоченный при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства (Бизнес-омбудсман), Национальный центр Республики Узбекистан по правам человека. Их деятельность организована с учетом международных

стандартов в области прав человека, направлена на обеспечение доступности правовой помощи и защиту прав граждан.

Все эти институты действуют на основе международных обязательств Узбекистана, в том числе в рамках ООН, ОБСЕ, и являются важнейшим элементом инфраструктуры защиты прав человека. При их содействии обеспечивается доступность правовой помощи, оперативного реагирования на нарушения прав, повышения правовой культуры и гражданской ответственности населения, создания каналов обратной связи между гражданами и государством.

Эффективность этих институтов возрастает в условиях, когда общество воспринимает право не как формальный свод норм, а как живой механизм обеспечения справедливости и равенства. Именно поэтому развитие правосознания и правовой культуры – неотъемлемое условие становления подлинного правового государства.

**Закон и порядок – платформа для устойчивого будущего.** Правопорядок и верховенство закона являются основополагающими принципами устойчивого развития демократического государства. Сильное и эффективное государство невозможно без высокого уровня доверия со стороны граждан к правовой системе, институтам правосудия и механизмам защиты прав. В Республике Узбекистан в последние годы предпринимаются системные шаги по укреплению правопорядка и обеспечению справедливости, направленные на построение правового государства и формирование зрелого гражданского общества. Эти ценности становятся реальностью благодаря усилению антикоррупционной политики, цифровизации правосудия и госуслуг, поддержке инициатив гражданского общества, воспитанию правовой культуры с раннего возраста.

Таким образом в Республике Узбекистан формируется устойчивая и сбалансированная правовая архитектура, ориентированная на принципы верховенства закона, открытости, ответственности и справедливости. Укрепление правопорядка, институционализация антикоррупционных механизмов, цифровизация государственного управления и правосудия, развитие институтов гражданского общества и правовое просвещение – это не изолированные реформы, а элементы единой стратегии формирования современного правового государства.

**Роль Конституционного суда: гарант Основного закона.** Конституционный суд Республики Узбекистан является органом судебной власти по рассмотрению дел о конституционности актов законодательной и исполнительной власти. Когда речь заходит о конституционном правосудии, прежде всего следует особо отметить, что 27 апреля 2021 года в нашей стране был принят Закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан», нацеленный на повышение эффективности и авторитета, укрепление независимости Конституционного суда путем расширения его полномочий и дальнейшей демократизации порядка его формирования.

Конституционный суд Республики Узбекистан играет ключевую роль в реализации и защите конституционных принципов. В результате реформ его значение значительно возросло.

Во-первых, Конституционный суд обеспечивает соблюдение принципа верховенства Конституции над всеми другими нормативными актами. Он рассматривает дела о соответствии законов и правовых норм Конституции, предотвращая их противоречие Основному закону.

Во-вторых, обеспечивает устойчивость государственного устройства, разрешая споры о полномочиях между ветвями власти, осуществляя предварительный контроль над законами, вносимыми на референдум, и давая заключения по инициативам, касающимся изменения Конституции.

В-третьих, активно участвует в правовом просвещении населения, публикации решений, аналитике и консультировании государственных органов по вопросам конституционного права, тем самым способствуя укреплению правового государства.

В-четвертых, важнейшим нововведением стало предоставление права гражданам и юридическим лицам напрямую обращаться в Конституционный суд с жалобами на нарушение их конституционных прав. Это усилило механизм индивидуальной правовой защиты и сделало суд доступным инструментом восстановления справедливости.

В условиях стремительных политических и социальных изменений только государства, опирающиеся на закон, справедливость и уважение к правам человека, способны обеспечить устойчивость, сохранить общественное согласие и двигаться вперед. Узбекистан

твердо следует этим универсальным принципам не просто декларируя, а системно внедряя их в политико-правовую практику.

Новый Узбекистан начинается с новой правовой культуры, где каждый гражданин защищен законом, а каждое государственное решение основано на справедливости. Именно в этом – прочный фундамент мира, устойчивости и прогрессивного развития, которого заслуживает народ страны.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Российская газета

13.09.2025, Александр Саможнев

#### **В Австрии дело о неуставной прическе солдата рассмотрит Конституционный суд**

Солдат одного из австрийских армейских подразделений подал жалобу в Конституционный суд, чтобы оспорить назначенный ему штраф за неуставную прическу в виде конского хвоста. Военнослужащий считает, что его права нарушены, сообщает портал heute.

В 2023 году военный получил дисциплинарное взыскание за то, что его волосы были собраны в длинный хвост. Официальный представитель армии полковник Михаэль Бауэр пояснил, что прическа солдат строго регламентирована. Волосы должны быть коротко подстрижены, чтобы они не закрывали глаза и уши и не касались воротника униформы и рубашки.

В отношении женщин правила другие. Волосы, которые при вертикальном положении тела и головы касались бы плеча, заплетаются в косички на затылке, завязываются лентой (конский хвост) или укладываются заколкой.

Теперь солдат намерен бороться с указом министерства обороны. Среди прочего, армеец считает, что его право на равенство перед законом нарушено.

Полковник Бауэр опубликовал перед заседанием суда результаты опроса о неуставной прическе в социальных сетях. Среди примерно 200 опрошенных 46% сказали "да", 54% - "нет".

## ТАСС

27.09.2025

#### **В Грузии намерены обратиться в КС с просьбой запретить партию Саакашвили**

*Премьер страны Ираклий Кобахидзе допустил, что это произойдет в октябре*

Грузинские власти в октябре планируют подать иск в Конституционный суд страны с просьбой запретить оппозиционную партию "Единое национальное движение", основанную экс-президентом Михаилом Саакашвили, а также другие политические объединения, которые разделяют взгляды и политику этой партии. Об этом сообщил журналистам премьер-министр Грузии Ираклий Кобахидзе.

"Скорее всего, в октябре внесем соответствующий иск об объявлении неконституционными все те партии, которые являются коллективным "Национальным движением". Это демократичный процесс, и иск обязательно будет подан в Конституционный суд", - сказал Кобахидзе.

Как отметил глава грузинского правительства, основанием для внесения иска в суд станет заключение временной парламентской комиссии по расследованию преступлений времен Саакашвили.

В парламенте Грузии с февраля по август работала временная комиссия по расследованию преступлений периода правления Саакашвили с 2003 по 2012 год. На заседаниях члены комиссии заслушали свидетелей событий тех лет - политиков, военных и рядовых граждан. Среди главных тем, которые расследовала комиссия, - конфликт в августе 2008 года, случаи давления на бизнесменов, жестокое обращение с заключенными. По ходу работы комиссии ее мандат был расширен, и она рассмотрела также резонансные дела, связанные событиями после 2012 года, в частности решения экс-премьера Георгия Гахарии, позже перешедшего в оппозицию.

# **Коммерсантъ**

30.09.2025, 03:59, Николай Борисов

## **Конституцию Якутии приведут в соответствие с федеральным законодательством**

Конституционная комиссия Якутии предложила проект конституционного закона, которым предлагается изменить шесть статей республиканского законодательства для приведения его в соответствие с федеральным.

В сообщении на сайте правительства республики указано, что в поправках нуждаются статьи 22, 72, 76, 97, 100 и 101 — через них предлагается включить органы местного самоуправления в единую систему публичной власти, уточнить отдельные полномочия главы Якутии, а также скорректировать положения о получении основного образования.

«Субъектам РФ предоставлено право сохранения существующей двухуровневой организации системы местного самоуправления. В Якутии принято решение о сохранении такой двухуровневой системы. Вместе с тем в связи с принятием ФЗ-133 требуется дальнейшее приведение отдельных положений Конституции Республики Саха (Якутия) в соответствие с действующим федеральным законодательством для обеспечения единого правового государства», — сообщил глава Якутии Айсен Николаев.

Участники комиссии отметили, что предлагаемые поправки содержат более емкие формулировки, соответствующие федеральному законодательству. Так, изменения в статью 97 Конституции республики не затрагивают ни одну из основ системы местного самоуправления, но более четко определяют позицию, которая соответствует федеральным нормам, отметила член комиссии, зампред правительства Якутии Ольга Балабкина. То же, с ее слов, касается уточнений положений о получении основного общего образования и уточнений полномочий главы республики по обеспечению сохранности ценностей Госфонда драгоценных металлов и драгоценных камней Якутии.

